



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA**

**ACTA DE LA SESIÓN 494
13 ABRIL DE 2022
10:00 HORAS
MODALIDAD VIRTUAL**

**PRESIDENTA: DRA. VERÓNICA MEDINA BAÑUELOS
SECRETARIO: DR. JUAN JOSÉ AMBRIZ GARCÍA**

La Sesión inició a las 10:06 horas y antes de pasar lista, el Secretario del Consejo Académico leyó los siguientes:

Informes Previos.

1. Con base en el artículo 15 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos el Dr. Román Linares Romero Jefe del Departamento de Física, nombró al Dr. Hugo Aurelio Morales Técotl, para que lo sustituya en la sesión 494.
2. Con base en el artículo 15 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos el Dr. Jorge Garza Olguín Jefe del Departamento de Química, nombró al Dr. Rafael Zubillaga Luna, para que lo sustituya en la sesión 494.

I. Lista de Asistencia.

El Secretario del Consejo Académico pasó lista de asistencia y declaró la existencia del quórum legal con la presencia de 41 miembros.

El alumno Diego Ruiz Ruiz asistió en lugar del alumno Jesús Peña Yañez.

La Dra. Georgina López González, el Dr. Vladimir Tkatchouk Vladimirovich y los alumnos Kevin Ascencio Peña y Miguel Ramírez Nares se incorporaron durante la sesión.

Los miembros ausentes fueron el Dr. Ricardo Albert Lobo Oehmichen y el alumno Alan Andrade Cazares.

II. Aprobación, en su caso, de los siguientes puntos del orden del día que se desahogarán, de manera virtual, con base en el artículo 39 del RIOCA.

La Presidente del Consejo Académico sometió a consideración del órgano colegiado el Orden del Día. Le solicitó al Secretario de ese órgano colegiado académico que instrumentara la votación.

El Secretario del Consejo Académico informó que el Orden del Día se aprobaba con 39 votos a favor, como se transcribe a continuación:



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA**

I. Lista de Asistencia.

II. Aprobación, en su caso, del siguiente punto del orden del día que se desahogará, de manera virtual, con base en el artículo 39 del RIOCA:

1. Entrevista con la y los candidatos a ocupar el cargo de director de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería para el período 2022-2026, de acuerdo con lo previsto del artículo 30-2 fracción 1 del Reglamento Orgánico.

ACUERDO 494.1

Se aprobó el Orden del Día en los términos presentados

1. Entrevista con a la y los candidatos a ocupar el cargo de director de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería para el período 2022-2026, de acuerdo con lo previsto del artículo 30-2 fracción 1 del Reglamento Orgánico.

La Presidenta del Consejo Académico comentó que de acuerdo en lo establecido en la Legislación Universitaria y en las Modalidades para el proceso de la designación de la Directora o Director de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería, para el periodo 2022-2026, correspondía a ese Consejo Académico entrevistar a la y los candidatos con el propósito de que expresaran motivos y razones para ocupar el cargo y expongan sus conocimientos y puntos de vista particularmente sobre las situación de la Unidad, de la División y los departamentos de ésta, con una visión crítica y práctica.

Indicó que en procesos anteriores se había seguido un procedimiento en donde se proponían varias etapas, agregó que se les invitó y notificó a la y los candidatos que dispondrían de 20 minutos para realizar su exposición, aclaró que el tiempo propuesto fue a sugerencia de la comisión encargada del proceso de auscultación, añadió que las presentaciones se realizarían en orden alfabético y, dado que, las sesiones eran públicas los candidatos podrían estar presentes a lo largo de la misma, para dar contestación a las preguntas que realizaran los integrantes del Consejo Académico, las cuales las podrán hacer de viva voz o a través del chat de la plataforma de Zoom. Finalmente, señaló que el Secretario del Consejo Académico conduciría el orden en el que darían respuesta los candidatos.

Solicitó a las y los integrantes del Consejo Académico se otorgara el uso de la palabra para el Dr. José Reyes Alejandro Ramírez, el Dr. Román Linares Romero y para la Dra. Rubicelia Vargas Fosada.

El Secretario del Consejo Académico instrumentó una votación económica, informó que la propuesta se aprobaba por mayoría.

Cedió la palabra al Dr. José Reyes Alejandro.

En uso de la palabra, el Dr. José Reyes Alejandro mencionó que para él fue satisfactorio conocer un poco más lo que era la Universidad durante ese período, consideró que participaron de una manera propositiva, externó que desde que inició el proceso se comprometió a hacer una campaña propositiva y en un ambiente de cordialidad y que así lo hizo, agradeció que también lo hicieran el Ing. Luis Castro, los doctores Andrés Estrada, Román Linares, Hernando Romero y Rubicelia Vargas, pensó que con eso la División salió favorecida, agregó que como ya sabían los resultados de la votación no le favorecían y por eso decidía retirarse de ese proceso. Le deseo éxito a la persona que fuera designada como Director o Directora de la División. También agradecía a todas las personas que lo apoyaron



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

durante el proceso. Finalmente, externó que por las razones expuestas no estaría presente durante esa discusión.

El Secretario del Consejo Académico mencionó que ojalá se pudiera quedar a la sesión para atender posibles preguntas.

La Presidenta del Consejo Académico consideró que durante esos procesos las propuestas y la participación enriquecían siempre el proyecto académico que los diferentes candidatos habían presentado para la conducción de la Dirección de Ciencias Básicas e Ingeniería, para que también tratara de participar enriqueciendo las intervenciones, dado que, de eso se trataban esos ejercicios democráticos, de esa participación con las diferentes propuestas e ideas que la y los candidatos habían presentado a la comunidad universitaria.

El Secretario del Consejo Académico mencionó que continuaban con la presentación del Dr. Román Linares.

En uso de la palabra, el Dr. Román Linares realizó la presentación de su *curriculum vitae*, destacando lo siguiente:

Formación académica y experiencia laboral

Mencionó que desde el bachillerato hasta el doctorado lo cursó en la UNAM, posteriormente realizó un posdoctorado de dos años en la Universidad en Groningen y en el 2004 ingresó a la Universidad Autónoma Metropolitana, por lo que tenía poco más de 18 años de antigüedad.

Docencia, investigación, vinculación

- Ha impartido docencia a todos los niveles.
- Asesor de servicios sociales y de proyectos terminales.
- Premio a la docencia en 2016.
- Perfil PRODEP (2005-2023).
- Dirigido tesis de posgrado y supervisado posdoctorados.
- Nivel II en el SNI (2015-2023).
- Presidente de la DGFM de la SMF (2022-2024).

Gestión

- Jefe del Departamento de Física (2018-2022).
- Miembro del Comité del Posgrado de Física (2015-2018).
- Jefe del área de Gravitación y Cosmología (2011-2018).
- Representante de los académicos ante el Consejo Académico (2010-2011).
- Miembro del Comité de la Licenciatura en Física (2010-2012).
- Miembro de la Comisión Departamental Métodos Matemáticos de la Física (2009-2014).
- Miembro del Comité Divisional de Tutorías (2009-2011).
- Representante de los académicos ante el Consejo Divisional en 3 ocasiones (2006, 2008 y 2011).

Destacó que había realizado varias aportaciones a la División una de ellas fue la propuesta de repartición de espacios entre los cinco diferentes departamentos de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería en el nuevo edificio de Ciencia y Tecnología, externó que su mayor orgullo fue haber formado, junto con otros colegas, el Instituto Carlos Graef, el cual era un instituto donde traían a alumnado de bachillerato a la UAM, donde les mostraban el placer por la ciencia y por las ingenierías.

Añadió que dentro de sus aportaciones al Departamento de Física una de ellas había sido el trabajo que realizó de manera conjunta con el coordinador del Doctorado en Física para su reingreso, después



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

de 10 años, al Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC) obteniendo las becas del Conacyt; otra fue la distribución de espacios en el edificio de Ciencia y Tecnología proyectado para el uso del alumnado y como salas colectivas. Además, el proceso de contratación de 6 profesores visitantes, para el Departamento de Física, en diciembre de 2020. Externó que algo que se había preguntado era si todas esas acciones las hizo bien o mal, algunas evidentemente ya las podían calificar como la cuestión de haber reingresado el Doctorado al PNPC.

Agregó que la revista *Nature Index* era la revista científica interdisciplinaria más importante del mundo y cada año sacaba un índice basándose en 82 revistas de mayor prestigio de alrededor de las 2 mil que existen en física, química, ciencias de la vida y ciencias ambientales, que esa revista se daba cuenta de cuántos artículos publicaba cada institución en esas revistas, señaló que de acuerdo a esa revista la UAM en el 2021 ocupaba el lugar 1,772, debido a que se publicaron 15 artículos en alguna de esas 82 revistas, que de acuerdo al índice *Share* la UAM estaba en el 2.45. Refirió que otras universidades mexicanas como la UNAM, el Cinvestav, la BUAP y el Tec de Monterrey estaban por arriba de la UAM.

Señaló que le llamó mucho la atención que de acuerdo con *Nature Index del 2016 al 2021*, la UAM por lo regular estaba por debajo del 1, que en el 2018 fue un buen año porque subió arriba del 1, pero en el 2021 llegó casi a 2.5, debido a que se publicaron 15 artículos, de los cuales 10 eran en física, 4 en ciencias de la vida y 1 en química. Añadió que, de los 10 artículos en física, 1 se publicó en la Unidad Azcapotzalco, 2 de la Unidad Cuajimalpa y 7 de CBI Iztapalapa, destacó que en 2 de los artículos de Iztapalapa participaron tres investigadores y que él era uno de ellos y los otros 5 artículos fueron realizados por los profesores visitantes que se contrataron en el 2013.

Con lo anterior trataba de expresarles y darles certidumbre como era el trabajo que él realizaba y el sistema de evaluación que se imponía así mismo cuando realizaba acciones y que no podría decir si lo hizo bien o no, que cada quien podía por sí mismo.

Propuestas prioritarias

- Estar atento a la situación de la pandemia y contribuir a las disposiciones que la Rectora de Unidad considere pertinente, para salvaguardar la integridad de la comunidad universitaria.
- Organizar y ejecutar diligentemente la mudanza de los edificios T y R al ECyT.

Propuestas docencia y difusión

1. Creación de varias salas de grabación con dos objetivos principales: grabar UEA completas (docencia) y grabar capsulas de divulgación (difusión).

Resultados esperados:

- Impactar el ingreso en licenciatura y posgrado.
- Dar alternativas de materiales de estudio al alumnado.
- Mejorar la visibilidad al exterior de la División y de la Universidad.
- Hacer vínculos con la sociedad.
- Eventualmente tener UEA en línea.
- Eventualmente poder ampliar la matrícula.

Propuestas licenciatura y posgrado

2. Continuar el trabajo de esta administración sobre los indicadores de evaluación de las licenciaturas y los posgrado: acreditación de las licenciaturas (3/10) y mejor posicionamiento de nuestros posgrados en el Conacyt (1 posgrado internacional).



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

3. Afinar el proceso de seguimiento del alumnado en los posgrados y entregas de avance parcial (ya hay un buen camino andado). Implementar propuestas de las conclusiones del simposio de posgrado de 2018.

Propuestas en investigación

4. Promover discusiones a varios niveles para identificar líneas de investigación de alto impacto y de interés común en varios departamentos: cambio climático, computación cuántica, almacenamiento de energía, ciencia de datos, etc. y promover contrataciones de nuevos recursos humanos en diferentes departamentos con un proyecto de investigación común. Cuidar que las nuevas contrataciones tengan un perfil idóneo en investigación, docencia, difusión y gestión.

Propuesta en administración

5. Revisión de procesos administrativos con el objetivo de hacerlos eficientes (no existe apoyo secretarial a las coordinaciones de licenciatura y posgrado, no tenemos quien mantenga páginas web, no tenemos quien mantenga el sitio de las aulas de CBI, no tenemos formas sistemáticas de recabar información en ciertos procesos, etc.).

Objetivos divisionales

- A corto plazo ser más eficientes.
- A mediano plazo ser una de las mejores escuelas de ciencias e ingeniería en México.
- A largo plazo ser una de las mejores escuelas de ciencias e ingeniería de Latinoamérica.

Relación con las otras divisiones

El departamento de Física a partir del trimestre 21-P pasó de ofrecer 1 curso de Arte y Ciencia a ofrecer:

- 2 cursos de Arte y Ciencia,
- 1 del cerebro y sus hormonas y
- 1 de nociones de complejidad.

En beneficio del alumnado de las tres divisiones.

- Compartimos la Especialización en Física Médica Clínica con la DCBS (avanzando en la posibilidad de recibir becas del Conacyt).
- Junto con colegas de la DCSH coorganizamos el congreso multidisciplinario “Como no llegar a ser radiactivos”. Donde participaron las universidades de Cracovia y de Bucarest, y los temas que trataron fueron “El libre albedrío”, “La superposición cuántica”, “La bioética”, “La ingeniería ambiental”, entre otros. Supuso que los votos que obtuvo de Filosofía debían estar relacionados por su participación en ese congreso.

Relación con las otras divisiones

- Seminarios de los departamentos de Física-Economía, como el seminario de “Complejidad en la economía”

Propuestas a las otras divisiones

- Revisar la forma y los contenidos de UEA que imparte el profesorado de CBI en las otras divisiones.

Señaló que una de las críticas recurrentes era que muchas veces impartían UEA de física en biología como si fueran físicos, que enseñaban los mismos problemas que enseñaban en física y eso no era lo correcto, agregó que había mucha literatura al respecto, que deberían atacar problema de interés para biología y desde ahí, ir construyendo la física, por ejemplo, él se encontró el libro “*Modeling life*”, que el propósito del libro era aprender a hacer modelos Matemáticos de fenómenos naturales y aprender



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

como predecir su comportamiento., que se enseñaba cálculo, álgebra lineal, ecuaciones diferenciales, pero desde la biología, consideró que debían cambiar ese enfoque en beneficio del alumnado.

Comentarios finales

Como Director de la DCBI ofrezco:

- Promover la colaboración armónica entre alumnado, profesorado y personal administrativo en beneficio de la DCBI.
- Participar propositivamente en los órganos colegiados.
- Tener una relación de colaboración con la Rectora de la Unidad.
- Tender puentes de colaboración con la comunidad de las Divisiones de CBS y CSH.
- Apegarse al régimen de facultades expresas.
- En los asuntos laborales tener una buena comunicación con la representación sindical.
- Procurar una División libre de violencia de género, inclusiva y sustentable.

Externó que él quería ser Director porque era producto de la universidad pública del país y todo lo que tenía hasta ahora había sido al esfuerzo de sus padres y del suyo propio, pero sistemáticamente, y en ese sentido, quería regresar a esa universidad pública que le dio todo lo que tenía, un poquito de lo que había aprendido y un poquito de lo que le había dado.

Finalmente, concluyó con la siguiente frase “Dejemos de pensar en ell@s y nosotr@s como grupos ajenos, tod@s como comunidad, tod@s como UAM”.

A continuación, la Dra. Rubicelia Vargas realizó una semblanza sobre su trayectoria académica, destacando lo siguiente:

Realizó la licenciatura, Maestría y Doctorado en Química en la UAM Iztapalapa, hizo un posdoctorado en el PNNL en Washington, Estados Unidos de Norteamérica, inició como profesora ayudante en la UAM Iztapalapa de 1988 y en el 2001 fue contratada como profesora definitiva. Añadió que ha elaborado material didáctico y libros de textos para la UAM, incluyendo algunos para la educación media, también ha escrito diversos artículos en educación, principalmente en química, ha impartido UEA de todos los niveles, desde cursos complementarios hasta posgrado.

También ha participado en comisiones de docencia, incluyendo revisión y modificación de planes de estudio, ha sido integrante de la Comisión Dictaminadora Divisional, de la Comisión del Posgrado en Química, Jefa de Área, de la Comisión de Tutorías, Coordinadora de la Oficina de Docencia y Atención a Alumnos. Además, recibió el Premio a la Docencia en el 2005.

Ha publicado 110 artículos de investigación en revistas indexadas de circulación internacional, ha asesorado a alumnado de licenciatura en sus trabajos terminales, ha dirigido tesis de maestría y doctorado, y ha recibido a posdoctorado. También ha impartido conferencias de divulgación a nivel bachillerato y para el público en general. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) nivel 3, y tiene el perfil PRODEP.

Consideró que estaban viviendo tiempos complejos que requieren cambios profundos, por un lado, las políticas promovidas desde el Gobierno Federal en la educación superior y el Conacyt, que tienen efectos en la Universidad, lo que nos obligaba a movernos en consecuencia, por otro lado, la emergencia sanitaria la cual puso un alto brusco en la dinámica, los obligó a cambiar las formas de comunicación, de organización y de impartición de la docencia.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Reflexionó que de una manera u otra continuaron con el trabajo docente, de investigación y administrativo para mantener su División, la Unidad y la Universidad en pie. Añadió que ahora les tocaba reconstruirse en la presencialidad, la cual era imprescindible para seguir cumpliendo con su labor en la Institución, que podían hacerlo porque consideraba a la comunidad de CBI como “Comunidad madura y capaz de lograr convergir en acciones que nos lleven a salir fortalecidos de esta crisis, para enfrentar los retos inmediatos y los futuros que lleven a la División de CBI y a la Institución en general, a construir la Universidad que queremos en el futuro”.

Retos

- Regresar a la presencialidad en las mejores condiciones, para el alumnado y profesorado, para retomar el trabajo colectivo y colaborativo.
- Contar con una oferta educativa en licenciatura y posgrado con planes de estudio actualizados y pertinentes.
- Definir el futuro de la División en la investigación para seguir contando con grupos consolidados en investigación de frontera (Recambio generacional planeado).
- Lograr una vinculación efectiva con diversos sectores de la sociedad.
- Tener un reconocimiento de la División a nivel nacional e internacional a través de la difusión y divulgación de los productos de docencia e investigación, así como de las disciplinas que se cultivan en la División.

Acciones

Docencia

- Plan de acción de regreso a la presencialidad (planeaciones y modalidades, enseñanza experimental, salud mental).
- Autoevaluación y actualización de planes de estudio (marco de evaluación, SDL, MACCA).
- Atención a problemas del posgrado (admisión, seguimiento, información, LGAC).
- Colaboración con CBS y CSH.

Investigación

- Recambio generacional (¿Hacia dónde vamos?). Impulsará a través de los departamentos discusiones sobre el futuro de la investigación en la División y con eso plantearía nuevas líneas que promuevan un recambio generacional planeado con una visión de la División a futuro.
- Espacios de discusión (seminario divisional o interdivisional). Abrir espacios de discusión académica que permitieran la posibilidad de colaboraciones interdivisionales para plantear, principalmente, proyectos multidisciplinarios.
- Plan de vinculación divisional (talleres, cursos, educación continua, servicios especializados). Fomentar un plan de vinculación que incluyera la vinculación con las empresas o con otras instituciones, pero también con la comunidad para resolver problemas que interesaban a la sociedad.

Difusión y divulgación

- Comité editorial (revisar y reorganizar).
- Comunicación social eficiente y efectiva (página web, redes, correos).
- Difusión y divulgación de los productos (investigación y docencia).
- Divulgación científica (videos, podcast, concursos, etc.), vinculación con la alcaldía de Iztapalapa.

Colaboración

Comentó que existían proyectos y retos en la Unidad Iztapalapa que requerían la participación de las tres divisiones, indicó que como posible Directora se comprometía a trabajar entusiasta y



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

colaborativamente, en armonía con los directores de las otras divisiones para impulsar los proyectos que la comunidad requiera.

Debido a que las divisiones realizaban las tres funciones sustantivas, docencia, investigación y preservación y difusión de la cultura, su visión era que la Directora o Director tenía que ser el armonizador de esas tres funciones, por lo que se debía guardar una comunicación efectiva y trabajar en colaboración con los coordinadores, las coordinadoras, jefas y jefes de departamento.

Además, reconocían los problemas locales que están inscritos en el contexto de la Institución y como es una instancia que presidía uno de los órganos colegiados y participaba en los otros dos, era un puente que podía hacer escuchar aquellas preocupaciones de su comunidad en toda la Institución siempre de manera propositiva, agregó que todas las propuestas planteadas no se podían realizar sin un acompañamiento y participación del profesorado, alumnado y personal administrativo.

Señaló que, hoy más que nunca, consideraba necesario fortalecer los lazos que los unía por lo que se comprometía a tener siempre:

- Diálogo abierto y respetuoso.
- Asegurar espacios libres de violencia de género y otras violencias.
- Respetar y hacer respetar los derechos humanos y universitarios
- Realizar acciones para avanzar en la construcción de una comunidad inclusiva que respete las diversidades
- Colaborar en acciones conjuntas impulsadas por la Unidad o las otras visiones, respetando acuerdos previos, como, por ejemplo, los de la mudanza.
- Tener una participación decidida propositiva y respetuosa en órganos colegiados por el bien de la División y de la Institución.

Finalmente, agradeció a todas y todos los colegas que en ese proceso le regalaron tiempo para leer y escuchar sus propuestas y comentarlas enriqueciendo su visión y el plan que acababa de presentar.

A continuación, se procedió a la etapa de preguntas y comentarios, señalándose lo siguiente:

El Secretario del Consejo Académico propuso que en esa primera ronda de preguntas la y los candidatos respondieran en orden inverso al de las presentaciones, por lo que iniciaría la Dra. Rubicelia Vargas, posteriormente el Dr. Román Linares y por último el Dr. José Reyes Alejandro.

La Dra. Margarita Viniegra comentó que en la División de CBI estaban muy orgullosos de la terna que se había conformado, que agradecía a los tres participantes todo el tiempo y las ideas que habían vertido a lo largo de esos días en la comunidad de CBI, refirió que los tres eran excelentes universitarios, grandes investigadores y buenos profesores en el aula.

Agregó que entendía las propuestas vertidas y la necesidad de que toda la comunidad cooperara en esas propuestas de trabajo, pero habían visto que encontrar candidatos que participaran en los consejos, en las comisiones dictaminadoras o como coordinadores era cada vez más complicado, entonces, realizaba la siguiente pregunta dirigida a los tres: ¿cuál sería su idea? ¿cómo motivar la participación de la comunidad para que colaborara en la gestión universitaria?, y que la Universidad no tuviera que recurrir a tómbolas como las realizadas para ciertos trabajos universitarios, sino que realmente se contara con la participación de todos ellos.

La Ing. Eva Román expresó que le hubiese gustado escuchar la propuesta del Dr. José Reyes Alejandro.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Pregunta dirigida al Dr. Román Linares ¿Qué opina del MACCA?

Preguntas dirigidas a la Dra. Rubicelia Vargas ¿De qué manera implementaría el MACCA en la División?, dado que formó parte de la comisión que nombró el rector de la Unidad para ese Modelo Académico, consideraba que no fue suficientemente discutido y se aprobó, como lo mencionó la Dra. Rubicelia Vargas, en un proceso de emergencia sanitaria, ¿Por qué consideraba que el Consejo Académico debía votar por ella?, que le dejaba muchas especulaciones, debido a que formó parte de una comisión que nombró el rector.

El alumno Eric Delgado preguntó a la y el candidato ¿Cómo aumentar la eficiencia terminal en CBI?, debido a era de las menos eficientes de toda la UAM.

El Secretario del Consejo Académico comentó que según entendió el Dr. José Reyes Alejandro se manifestaba por apoyar lo que la comunidad había señalado a través de las auscultaciones y por eso prefería apoyar la candidatura de cualquiera de los dos aspirantes, pero que él tenía sus ideas, sus propuestas y que en ese momento mediante las preguntas las pudiera compartir. Solicitó a la Dra. Rubicelia Vargas contestara las preguntas realizadas.

En uso de la palabra, la Dra. Rubicelia Vargas respondió la pregunta del alumno Eric Delgado sobre ¿Cómo aumentar la eficiencia terminal en CBI? mencionando que, era algo que tenían que hacer y lo comentó en su plan de trabajo, consideró que seguían teniendo planes de estudio enciclopédicos, donde se querían abarcar todas las disciplinas, por lo que debían pensar en planes de estudio que pudiesen ser realmente concluidos en los trimestres planeados, pero principalmente lo que hacía falta, y así lo demostraban los estudios de egresadas y egresados, era el desarrollo de habilidades, y eso le parecía que era algo muy importante, la formación en las habilidades podía hacer también que el alumnado, conforme fuera avanzando en la universidad, tuvieran esas habilidades de estudio, de gestión, de aprendizaje que les pudieran apoyar, para avanzar de manera efectiva y eficiente en sus planes de estudio. Externó que debían revisar los planes de estudio incorporando aquellos recursos tecnológicos importantes, ver cuales estrategias utilizarían para incrementar esas habilidades en el alumnado.

De qué manera se conectaba con la implementación del MACCA, consideró que primero había que difundir, hacer una gran aclaración de términos en cuanto al Modelo Académico de Construcción Colaborativa del Aprendizaje, que se debía saber que querían decir cada una de esos principios que aparecían en el Modelo, agregó que se necesitaba mucha información y mucha participación de toda la comunidad universitaria para apropiarse primero de lo que era conceptualmente el Modelo, después trabajar en la formación de profesoras y profesores como una formación docente.

Aclaró que se había mencionado en reiteradas ocasiones que, el Modelo recogía las nuevas prácticas docentes que ya se estaban realizando en las tres divisiones, que era compartir esas prácticas docentes como parte de la formación, había varias ideas que debían retomar, por ejemplo, la experiencia de la Unidad Cuajimalpa que tenía una revisión de cómo se implementó su modelo, cuáles fueron los resultados y cuáles fueron las propuestas, consideró que ahí podían encontrar una serie de ideas para hacerlo, pero ella diría primero que tenían que hacer que las profesoras, los profesores, las alumnas, los alumnos y todo la comunidad de aprendizaje entendieran de que se trataba el Modelo, de que se trataban esas buenas practicas docentes.

¿Por qué consideraba que el Consejo Académico podía votar por ella?, porque era una persona comprometida con la Institución; ha participado, desde que fue contratada como profesora, en todas las labores sustantivas de la Universidad; principalmente ha hecho docencia; ha participado en muchas



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

comisiones de docencia, consideró que hizo un buen papel en la Coordinación de Docencia; mencionó que era una investigadora reconocida; le interesaba también la difusión, la divulgación de nuestras disciplinas; era una profesora UAM con todo lo que eso implicaba; se ha desarrollado siempre de manera independiente, honesta y de manera propositiva tratando de impulsar aquellas acciones, aquellos proyectos que consideraba que eran en bien de la comunidad.

Respecto a la pregunta ¿Cómo hacer para mejorar la participación? externó que, era una pregunta muy complicada, la participación en general, por ejemplo, con la participación ciudadana habían visto que era un problema complejo, durante una plática comentaban que tenía que ver inclusive con los estados de ánimo y la salud mental, y la pandemia les pegó duramente en esa parte, consideró que debían mejorar los procesos administrativos para aquellas personas que pensaban acceder a alguna coordinación, para que tuvieran la seguridad de que no solamente iban hacer trabajo administrativo, si no que iban a impulsar proyectos académicos.

Por otra parte, pensó que podían mantener también esas formas de comunicarse para no tener que desplazarse de un lado a otro en las comisiones, en las participaciones, es decir, procurar de la mejor manera dar las condiciones para que la participación de las profesoras y los profesores afectara lo menos posible su trabajo, el trabajo que querían que se hiciera dentro de la Universidad.

En uso de la palabra, el Dr. Román Linares y dando respuesta a la pregunta realizada por la Dra. Margarita Viniegra consideró que, a veces el carácter de la gente y como se dirigían a ella era muy importante para que ellos fueran receptivos hacia ti, agregó que profesores de física le hicieron el comentario de que él logró que otros profesores que habitualmente no participaban en ciertas actividades, lo hicieran y no sabía cómo, pero lo hizo.

Añadió que estaba de acuerdo con el comentario de la Dra. Rubicelia Vargas respecto a que, en ciertos puestos, por ejemplo, en las coordinaciones tenían que mejorar los procesos administrativos para que, al momento de hacerle la propuesta a alguien, no vieran que era mucho trabajo, consideró que, si se organizaban las cosas y el proceso fuera eficiente, la persona que llegara a una coordinación solamente se dedicaría de manera sustancial, reduciendo con eso el tiempo de dedicación.

También consideró importante incentivar la convivencia, por ejemplo, los días martes se reúnen los profesores de física en la sala de juntas del Departamento a convivir durante una hora, externó que ese tipo de situaciones volvían a reconstruir el tejido social, ayudaba a la convivencia, al compromiso colectivo y era algo que necesitaba incentivar la persona que estuviera a cargo de la Dirección.

Sobre la pregunta ¿Qué opinaba del MACCA? Consideró que era un esfuerzo importante de la comunidad universitaria por tratar de elaborar un modelo, agregó que no participó en esa comisión, pero que el Dr. Rodrigo Díaz lo invitó a participar, junto con una subcomisión, para elaborar el resumen ejecutivo, y debido a eso aprendió bastante sobre algunas cuestiones del MACCA, agregó que se comentó que no era algo totalmente nuevo, sino que recogía muchas prácticas que ya se hacían, refirió que cuando lo leyó por primera vez la parte de espíritu le sonaba familiar.

Externó que era egresado del CCH del “experimento” de los 70 de Pablo González Casanova, donde justo la cuestión del proyecto del CCH era poner al alumno en el centro de todo, era aprender-aprendiendo, muchas de esas frases que se utilizaron, las utilizaron hacía 50 años en ese proyecto, que él aprendió así y cuando leyó el MACCA pensó que eso era el CCH, claro con nuevas cosas, con nuevos adelantos que no había hacía 50 años como las cuestiones híbridas de aprendizaje, por lo que opinaba que recogía mucha de la tradición no solamente de la UAM, si no de muchas instituciones en cuestiones de educación, que buscaba ser un proyecto totalmente a la vanguardia y que pudiera generar buenas prácticas en la Unidad Iztapalapa.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

En cuanto a la pregunta del alumno Eric Delgado ¿Cómo aumentar la eficiencia terminal de CBI? Mencionó que para él siempre el caso paradigmático había sido física, cuando llegó en el 2004 el Dr. Tomás Viveros, Director de División en esa época, le pidió hiciera unas tablas que tenían que entregar para la certificación de la Licenciatura en Física de las Instituciones de Educación Superior (IES) y ahí se enteró que en el 2004-2005 tenían un ingreso de 30 alumnos y egresos de dos o tres, no en los 12 trimestres solo en algunos, agregó que en algún momento el Jefe del Departamento le decía que su sueño era que se graduaran diez alumnos de física por generación y que en la actualidad se estaban graduando 30 alumnos por año, teniendo un ingreso de 100 alumnos, que siempre se había preguntado ¿Qué hicieron para dar ese salto?

Consideró que eran varias cosas, que algo que le quedaba claro era que, si el alumnado tenía la preparación adecuada al inicio, era más fácil que continuaran con su trayectoria académica, entonces lo que habían hecho muchas veces era tratar de motivar al alumnado a que tuviera una buena preparación para que ingresaran a la UAM. También era concentrarse en el alumnado al inicio de la licenciatura, tratando de darles todos los elementos necesarios para que cursaran bien sus estudios, y que los cursos complementarios eran el ejemplo.

Agregó que en cosas más experimentarles y que tuvieran que ver con innovación debían analizar ciertos aspectos, por ejemplo, el premio nobel Carl Wieman dio una plática sobre la investigación que había hecho de cómo enseñar física, y que los colegas jóvenes del Departamento le plantearon tratar de implementar esas prácticas que decía Carl Wieman que eran las que mejor resultaban en las carreras de ciencias, en particular en física, por lo que querían empezar a innovar con esas ideas, en ciertos cursos del tronco. Refirió que era algo que podían implementar, no sabía cómo resultaría porque nunca lo habían hecho, pero que valdría la pena arriesgarse, valdría la pena tomar un curso piloto o varios cursos con esos jóvenes que introducían todas esas ideas de vanguardia y que estaban sustentadas en experimentos, en datos y determinar si eso aumentaba el mejor tránsito de los alumnos y, por lo tanto, contribuyera a la eficiencia terminal.

También la difusión era parte fundamental, ahora tenían buena demanda porque había personas, llamados *influencers*, que divulgaban la física y habían logrado convencer a muchos jóvenes para que estudiaran física, pensó que eso mismo podrían hacerlo para otras áreas de conocimiento, no solamente en física, pero podían ir determinando que les podía funcionar y que no, que la cuestión era “arriesgarse” para ganar lo suficiente.

En uso de la palabra, el Dr. José Reyes Alejandro comentó que quería aclarar lo que para él significaba retirarse, que en ningún momento mencionó declinar, agregó que durante ese proceso aprendió muchas cosas que como profesor no conocía y que para él fue muy enriquecedor, que el Consejo Académico lo que iba a decidir era el futuro de la Dirección de CBI, entonces en las votaciones cuantitativas que se hicieron él no resultó favorecido, por lo que reconocía que no tenía el apoyo por parte de la comunidad, consideró que la persona que llegara a la Dirección debía tener un respaldo, no solo de personas externas, sino también de la comunidad, refirió que esa era la razón, desde su punto de vista, por la que decidió retirarse, pero no declinaba; externó que dado lo anterior participaría, que no quiso realizar la presentación de su plan de trabajo precisamente por eso y que daría respuesta a las preguntas realizadas.

En cuanto a la pregunta de la Dra. Margarita Viniegra mencionó que, le parecía que era simplemente simplificando el trabajo, los coordinadores en general no tenían una secretaria y eso debería ser una de las prioridades del futuro Director o Directora de División; otro tipo de apoyo que se les podría otorgar y lo platicó durante las presentaciones de su plan de trabajo, sería que contarán con una



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

plataforma computacional que les simplificara justamente el trabajo, dado que, mucho del trabajo lo hacían de manera manual y eso les quitaba demasiado tiempo.

En cuanto al MACCA consideró que, cualquier programa que llevara al alumnado a que concluyera en el tiempo establecido por el plan de estudio, le parecía que debería promoverse, no sabía si ese sería el plan, pero cualquier cambio que debía hacerse, había que hacerlo en esa dirección, recordó que cuando él entró a la Universidad como alumno de la licenciatura, se promocionaba a la Institución como una Universidad donde el alumnado terminaba la licenciatura en cuatro años porque no había tesis y ahora se había extendido hasta seis años, entonces todos los cambios deberían hacerse en esa dirección.

Respecto a la pregunta ¿cómo aumentar la eficiencia terminal de CBI?, mencionó que justamente en el plan de trabajo que propuso, hablaba de un cuello de botella en el tronco general, porque de acuerdo a la información estadística el 50% del alumnado se encontraba ahí y ese era el principal problema, inclusive en una presentación que hizo en CBI habló que tal vez era deseable proponer un plan emergente para el tronco general, externó que justamente todo lo que se hiciera debería ir en esa dirección para mejorar la eficiencia terminal, y no solo para las licenciaturas, sino también para los posgrados.

En la siguiente ronda de preguntas, se realizaron las siguientes:

El Mtro. Gerardo Gutiérrez externó que para el alumnado de la División de CSH las UEA extradivisionales y multidisciplinarias habían sido siempre un cuello de botella, por lo que le gustaría que la y los candidatos platicaran un poco sobre las alternativas, si es que las hubiese, de cómo las habían pensado o planteado para resolver ese problema con las optativas.

La siguiente pregunta que realizó fue si habían considerado que los cursos de matemáticas y estadística que ofrecía CBI a CSH los impartieran profesores con perfiles que atendieran un poco más las cuestiones de las ciencias sociales, porque sabían que actualmente, y había sido una cuestión continua, los profesores traían otro perfil, otra área de conocimiento y a veces los ejercicios o las prácticas que le ponían al alumnado de CSH no correspondían propiamente a las ciencias sociales.

La Dra. Rosalinda Arriaga mencionó en el contexto de las PODI como modelo integrador de la docencia inter y extradivisional, preguntaba a la y los candidatos ¿consideran importante realizar una evaluación de las PODI para valorar su impacto en la docencia en la División de Ciencias Básicas e Ingeniería?, ¿qué medidas implementarían para ello?

El Secretario del Consejo Académico indicó que iniciaría dando respuesta a las preguntas el Dr. José Reyes Alejandro.

En uso de la palabra, el Dr. José Reyes Alejandro indicó que cuando lo invitaron a la División de CSH mencionó que, ellos como División no solo le daban el apoyo a CSH, sino también a CBS, que entendía que la mayor cantidad de cursos que se daban eran de matemáticas, pero que desconocía los detalles si había problemas en esa interrelación, también había mencionado que le parecía importante que un alumno actualmente recibiera cursos no solo de la especialidad, sino que le permitiera abrir un poco más el panorama para que tuviese una formación justamente multidisciplinaria; además comentó que, si en ese momento hubiera algún problema, pues tendría que revisarse y resolverlo, y que él decía si fuera el Director estaría interesado en organizar eso.

Respecto a las PODI externó que desconocía la problemática que pudiera existir, por lo que no tenía una opinión en ese momento.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

La Dra. Rubicelia Vargas contestó primero la pregunta realizada por Mtro. Gerardo Gutiérrez, respecto a las UEA multidisciplinarias y extradivisionales mencionando que, era importante trabajar en conjunto con las divisiones de CBS y CSH para revisar esas UEA y actualizarlas, agregó que cuando estuvo en la Coordinación Divisional de Docencia vieron la lista que había de todas esas UEA, revivieron algunas y se dieron cuenta que varias de ellas no tenían programas definidos, que era importante que, a través de una comisión de las tres divisiones, se revisaran esas UEA para hacer una lista corta, siempre con el compromiso de atender esa demanda. También estaba la posibilidad de impartirlas en otras modalidades, como, por ejemplo, la virtual la cual podría ayudarlos a tener una mayor cobertura en ese tipo de UEA.

En cuanto a los perfiles comentó que, también cuando estuvo en la Coordinación Divisional de Docencia se enteró del trabajo que hacía el coordinador de los cursos de matemáticas de apoyo a CSH junto con otra profesora de CSH con los cursos de estadística, agregó que tuvieron buena comunicación e hicieron un buen trabajo en revisar los programas de estudio en conjunto, inclusive trabajaron en la elaboración de material didáctico virtual para poder atender esos cursos, consideró que el trabajo colegiado era importante para resolver esos problemas.

En cuanto a las PODI recordó que, en el 2019 iniciaron los trabajos de la comisión, en la cual participó como asesora, indicó que se realizó una evaluación y un dictamen por División y ahí se estableció como se había logrado en su División cumplir con las Políticas Operativas de Docencia de la UAM Iztapalapa, señaló que en la División de CBS se hizo un sistema divisional de licenciaturas donde se recogieron las propuestas de las PODI, por lo que sus planes de estudio respondieron a las PODI, y en la evaluación que hicieron la hicieron en la parte de las etapas, créditos a cubrir en la parte multidisciplinaria, destacó que se hicieron esfuerzos en la división para cubrir todos los rubros que estaban especificados en las PODI. Agregó que CBI hizo propuestas para la División y para la Unidad, que serían importante recuperar.

En uso de la palabra, el Dr. Román Linares externó que primero estudiaría el problema porque no tenía claro cuál era el problema, lo estudiaría a fondo, agregó que escuchó de esos cuellos de botella, que no sabía de qué tamaño era la problemática, indicó que esas UEA eran importantes, deberían mantenerlas, por lo que debían revisarlas y tener que querer hacer.

Añadió que le parecía curioso que no existiera una relación economía-física, puesto que las dos personas que preguntaron son de economía, le pareció que había faltado ese tipo de relación de ciertas disciplinas de CBI con las de CSH, consideró que, pensando justamente en economía y finanzas, con la experiencia que tenían era importante platicar en que podían contribuir, hacía donde podían ir.

Dio el ejemplo de uno de sus alumnos de proyecto terminal, quien quería hacer una maestría en economía y necesitaba orientación, por lo que le solicitó que al Dr. Roberto Gutiérrez que lo dirigiera en la parte económica, agregó que con ese ejemplo que dio cuenta de que mucha de la herramienta matemática que ellos utilizaban en otros contextos era la herramienta matemática que los demás utilizaban, en ese sentido, a eso se refería con decir en que podían contribuir, donde podían encontrar puntos en común y, entonces diseñar UEA extradivisionales y multidisciplinarias que de verdad le fueran de utilidad al alumnado de las diferentes divisiones.

Respecto a las PODI mencionó que, la Dra. Rubicelia Vargas comentó sobre esa evaluación que se hizo, agregó que él no formó parte de esa comisión, pero insistía en que si había un problema lo estudiaran y una vez que extendieran bien el problema veían que posibles soluciones podían proponer.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

En caso de que fuera designado Director tendría toda la actitud y disposición de avanzar en esas cuestiones.

Añadió que sabía el esfuerzo que se hacía en el Departamento de Matemáticas, con el posgrado de Matemáticas Aplicadas, donde habían puesto “un pie” en la parte de finanzas, consideró que podían recoger las experiencias, ver en que se había avanzado y en que más se podía avanzar, y entre todos ir diseñando ese tipo de soluciones, externó que, por ejemplo, para física eso sería importante, que hubiese alumnado que tuviera esa salida laboral por la parte de la economía, sabiendo que ellos tenían toda la herramienta matemática y todo el conocimiento para la resolución de problemas de ecuaciones diferenciales que les permitirían resolver de manera rápida ese tipo de problemas.

En una tercera ronda de preguntas se realizaron las siguientes:

El Dr. Javier Rodríguez preguntó cuál sería su opinión, y eventualmente, qué medidas o que ideas abonarían respecto del proceso en curso de los ajustes que el Gobierno Federal actual había establecido, que llevo a la cámara a desarrollar una propuesta de reforma constitucional y aceptar la del Artículo 3 y que tenía que ver justamente con la obligatoriedad y la gratuidad de la educación superior, y desde luego, también derivado de eso mismo cuál sería su postura y como encajaría la División y la Unidad porque había que verlo así, porque él lo veía en un proceso integral, no lo veía como ínsula, tampoco veía a las divisiones como ínsula, las veía en constante intercambio y muy dinámico, como lo verían en el plano concreto de las prácticas, que seguramente dará lugar la aplicación de la Ley General de Educación Superior.

La Dra. Margarita Viniegra preguntó qué tan dispuestos estaban la y los candidatos a tomar tiempo de los consejos, Académico y Divisional, para introducir puntos de discusión, de reflexión y de diálogo, como el que estaban teniendo ahí, alargando con ello un poco las sesiones.

El Secretario del Consejo Académico indicó que iniciaría el Dr. Román Linares.

En uso de la palabra, el Dr. Román Linares externó que entendía que la pregunta era ¿cuál era la postura ante esta reforma del tercero constitucional sobre la gratuidad? Mencionó que era una demanda estudiantil histórica desde los finales de los 60, después cuando se intentaron incorporar las cuotas en el 86 en la UNAM, una de las demandas estudiantil siempre fue la gratuidad a nivel constitucional de la educación superior, entonces suponía que mucha de la gente que participó en esos movimientos estudiantiles no debería de ver eso como un triunfo, pero si como parte de una demanda histórica la gratuidad.

Agregó que ahora, que él estaba en la universidad, veía cuales eran los “bemoles” de ese tipo de cuestiones que les afectaban el presupuesto, que no esperaba que un gobierno que quisiera seguir apoyando a las instituciones de educación superior haría ese ajuste de la gratuidad, por lo que tendría que compensar de otra manera ese ingreso a las universidades, y era algo que las universidades debían seguir insistiendo, que eso era algo que no estaban viendo de ese gobierno.

En cuanto a eso de la burbuja de cristal también había sido una discusión histórica, siempre decían esa desvinculación de ciertas actividades y áreas de *expertise* en las universidades respecto a la sociedad, pero que en la UAM no sucedía tanto, recordó que personas de CBI hacían vinculación, no desde COVIA, sino desde la misma División, por ejemplo, con empresas de alrededor o con quien quisiera invertir en ciertos proyectos, se hacían ferias del empleo y se traían a los empresarios, agregó que siempre vio todo ese conjunto de actividades como un intento de hacer vinculación con el entorno y esa era la muestra palpable de que no se consideraban a ellos mismos en una burbuja de cristal.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Que podía entender que en algunas áreas o ramas pudiera parecer así, pero ni la División de CBI, ni la Unidad Iztapalapa tenían esa actitud, consideró que, en ese sentido, desde la Dirección debían seguir contribuyendo con todos los otros órganos personales para establecer estrategias de vinculación con la sociedad y justamente les dejaba claro que no vivían en una ínsula o en una burbuja de cristal y que eran parte de una sociedad, que era a la que se debían, porque a final de cuentas esa sociedad con los impuestos mantenía a la Universidad.

Respecto al comentario realizado por la Dra. Margarita Viniegra comentó que, estaría dispuesto, y era una de las propuestas que estaba en su plan de trabajo, a recobrar esa idea de un seminario divisional, agregó que la discusión producía ideas y muchas cosas positivas, y algo que no tenía CBI era un espacio de discusión donde los cinco departamentos pudieran confluír y desde ahí generar y discutir ideas tanto de lo que les sucedía como División, hacia cosas mayores, como, por ejemplo, cómo veían esas reformas constitucionales, hacia donde querían que fuera la educación superior, tanto de la unidad, como de la División; externó que le gustaría que se realizara tres o cuatro veces al trimestre, generando una agenda de interés en común para los cinco departamentos y para la Universidad.

El Dr. José Reyes Alejandro consideró que en términos de la educación gratuita muchos de los que estudiaron en la UAM no hubieran realizado sus estudios si el costo de las colegiaturas no lo hubiera permitido, recordó que él cuando ingresó a la universidad existían las llamadas becas crédito, y gracias a que obtuvo una beca crédito es que pudo estudiar ahí, le parecía que la gratuidad, para una sociedad donde la mitad del país se decía que estaba en pobreza, era la única manera en que se podía acceder a la universidad.

Respecto a la obligatoriedad no estaba seguro que fuera una buena idea sin poner filtros en los niveles anteriores, por ejemplo, en las universidades inglesas los filtros los ponían desde el nivel medio superior, entonces dependiendo del promedio que obtuviera el alumnado en ese nivel eran las opciones de entrar a diferentes universidades sin tener que pagar una colegiatura, pensó que la obligatoria era algo que tenía que revisarse.

En cuanto a la pregunta de la Dra. Margarita Viniegra mencionó que, en una de las presentaciones que hicieron en CBI el Dr. Ricardo Lobo comentó que el tiempo real que un Director le dedicaba a las actividades de la dirección era del orden del 15%, por lo que incrementarles el trabajo a los consejos le parecía que sería más interesante, pero ciertamente demandaría mucho más tiempo, consideró que algo que si debía hacerse en un Consejo Divisional, por ejemplo, era que se hicieran los lineamientos pertinentes para que los esfuerzos que se hacían, tanto en la División como en los departamentos, no fueran esfuerzos individuales como ocurría actualmente, agregó que alguna manera promoviera lineamientos para que las actividades que se hicieran en la División, se hicieran independiente de quien ocupara el cargo de Coordinador, de Jefe de Departamento o de Director.

En uso de la palabra, la Dra. Rubicelia Vargas consideró que esos cambios en la Ley de Educación Superior que les afectaba prácticamente en el aumento de la matrícula y en la disminución del presupuesto, eran problemas que para abordarlos podían ser muy complejos, que ya lo había mencionado, esos cambios harían que se movieran y debían procurar que esos movimientos fueran de la mejor manera, si sacrificar la formación del alumnado, agregó que era importante discutirlo y se estaba discutiendo dentro de la Universidad como responder ante eso; agregó que había una comisión de rectoría general sobre la educación superior en la UAM, que esperaba que salieran de ahí ideas interesante, creativas que la comunidad pudiera discutir para ver cómo responder ante esas exigencias del Gobierno Federal.

Externó que la discusión de eso en los órganos colegiados sería fundamental y para eso había que reducir algunas actividades que pudieran ser simplemente revisión de documentos o de aprobación



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA**

que no les llevara tanto tiempo en los órganos colegiados, para poder discutir cuestiones importantes como la planteada al inicio por el Dr. Javier Rodríguez.

Consideró que también era importante la autonomía universitaria, que debía hacerse una buena defensa desde la UAM de esa autonomía universitaria, que eran cambios en la Ley de Educación Superior, pero había otros cambios también en la parte administrativa que los estaban llevando, por ejemplo, a cosas más burocráticas dentro de la universidad, que era importante retomar eso desde los órganos colegiados y desde todos los órganos personales.

El Secretario del Consejo Académico consideró que se había discutido ampliamente y no había más preguntas por atender.

Finalmente, la Presidenta del Consejo Académico agradeció a la y los candidatos de ese proceso, recordó que a las 12:30 horas daría inicio la sesión número 495, donde se designaría a la nueva persona titular de la División de CBI, pidió a los integrantes del órgano colegiado académico fueran puntuales, dado que, tomarían unos minutos previos al inicio de la sesión para verificar que todos tuvieran las condiciones tecnológicas y técnicas necesarias para el proceso de designación.

NOTA 494.1

Se **entrevistó** a los **candidatos** a ocupar el cargo de **Director o Directora de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería** para el período 2022-2026.

La Presidenta del Consejo Académico dio por concluida la Sesión 494 del Consejo Académico, siendo las 11:56 horas del día 13 de abril de 2022, extendiéndose la presente acta que firman la Presidenta y el Secretario del Consejo Académico, de acuerdo con lo señalado en el artículo 51 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos.

Dra. Verónica Medina Bañuelos
Presidenta del Consejo Académico

Dr. Juan José Ambriz García
Secretario del Consejo Académico

*Aprobada en la sesión 502 del Consejo Académico,
celebrada el 16 de enero de 2023*