



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

**ACTA DE LA SESIÓN 481  
22 DE NOVIEMBRE DE 2021  
10:00 HORAS  
MODALIDAD VIRTUAL**

**PRESIDENTE: DR. RODRIGO DÍAZ CRUZ  
SECRETARIO: DR. ANDRÉS F. ESTRADA ALEXANDERS**

La Sesión inició a las 10:07 horas y antes de pasar lista, el Secretario del Consejo Académico leyó los siguientes:

### **Informes Previos.**

Con base en el artículo 15 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos, el Dr. José Luis Gómez Olivares, Jefe del Departamento de Ciencias de la Salud, nombró a la **Dra. Mercedes Jatziri Gaitán González**, para que lo sustituya en la Sesión.

Con fecha del 17 de noviembre de 2021, el Dr. Ángel Manzur Guzmán, representante propietario de los profesores del Departamento de Física, ante el Consejo Académico, informó que no asistirá a la Sesión 481, por lo que acudirá en su lugar la **Dra. Judith María de Lourdes Cardoso Martínez**, suplente de esa representación.

### **I. Lista de Asistencia.**

El Secretario del Consejo Académico pasó lista de asistencia y declaró la existencia del quórum legal con la presencia de 40 miembros.

Los miembros ausentes fueron:

Dr. Ricardo Lobo Oehmichen, las alumnas Cinthya Delgadillo Rojas, Andrea Sánchez Marín, los alumnos Juan Ángel Salinas y Alan Andrade Cazares y la Sra. Mayola Perez

### **II. Aprobación, en su caso, de los siguientes puntos del orden del día que se desahogarán, de manera virtual, con base en el artículo 39 del RIOCA.**

El Presidente del Consejo sometió a consideración del órgano colegiado el Orden del Día, al no haber observaciones, se aprobó por unanimidad, como se transcribe a continuación:

#### **I. Lista de Asistencia.**

#### **II. Aprobación, en su caso, del siguiente punto del orden del día que se desahogará, de manera virtual, con base en el artículo 39 del RIOCA:**

1. Entrevista con los candidatos a ocupar el cargo de Director de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud, para el período 2021-2025, de acuerdo con lo previsto en el artículo 32-2, fracción I del reglamento Orgánico.



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

**ACUERDO 481.1**

Se aprobó el **Orden del Día** en los términos presentados.

**1. Entrevista con los candidatos a ocupar el cargo de Director de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud, para el período 2021-2025, de acuerdo con lo previsto en el artículo 32-2, fracción I del reglamento Orgánico.**

El Presidente del Consejo Académico comentó que de acuerdo a lo que establecía la Legislación Universitaria y a las modalidades emitidas por ese órgano colegiado académico correspondía ahora entrevistar a los candidatos a ocupar el cargo de Director de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud, para el período 2021-2025, con el propósito de que expresaran los motivos, las razones para ocupar el cargo y que expusieran sus conocimientos y puntos de vista particularmente sobre la Unidad, la División y de los departamentos que la conformaban, además de expresar una visión crítica y práctica de esos elementos que eran relevantes.

Agregó que se informó e invitó a los tres candidatos a esa sesión del Consejo Académico, también que dispondrían de 20 minutos para realizar su presentación, las cuales se llevarán a cabo en orden alfabético; una vez terminada las presentaciones de los candidatos se abrirá un espacio para comentarios y preguntas que las y los integrantes del Consejo Académico quieran realizar a los candidatos, las preguntas podrán ser de viva voz o bien a través del chat de la plataforma *Zoom*, los candidatos darán contestación a las preguntas en el orden en que les indicaría el Secretario del Consejo Académico.

Solicitó se otorgara el uso de la palabra para el Dr. Edmundo Bonilla González, para el Dr. José Luis Gómez Olivares y para el Dr. Miguel Ángel León Galván. La solicitud se aprobó por mayoría.

El Secretario del Consejo Académico informó que cada candidato tendría 20 minutos de tiempo y al término de las exposiciones se daría paso a las preguntas o comentarios. Le solicitó al Dr. Edmundo Bonilla que realizara su presentación.

En uso de la palabra el Dr. Edmundo Bonilla realizó la presentación de su plan de trabajo ante una posible gestión como Director de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud, UAM-Iztapalapa, destacando los siguientes aspectos:

Señaló que haría un análisis de la situación de la Unidad, de la División de CBS y de los departamentos que la constituían, agregó que para realizar ese análisis se basó en los informes del rector de general, del rector de Unidad y de la Dirección de la División de CBS.

En una primera diapositiva mostró una tabla sobre la acreditación de licenciaturas UAM 2020 ante el Sistema Nacional de Educación Superior (SNES), en donde la Unidad Azcapotzalco tenía la mayoría de sus planes de estudio acreditados, que en el caso de la Unidad Xochimilco la mayoría de sus planes de estudio estaban acreditados, externó que esa situación no se observaba en la Unidad Iztapalapa, que de los 10 planes de estudio que tenía la División de CBI, solamente 3 estaban acreditados, en CBS era 1 y de los 11 planes de estudio de CSH ninguno estaba acreditado.

Debido a situaciones técnicas ocurridas al inicio de la presentación del Dr. Edmundo Bonilla, la Dra. Edith Arenas solicitó que se reiniciara el tiempo que tenía para realizarla. Al respecto, el Secretario del Consejo Académico contestó que se reiniciarían los 20 minutos.

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Continuando con la presentación el Dr. Bonilla comentó que otro indicador fue el porcentaje de egresadas y egresados de licenciatura por Unidad universitaria en 2020, donde se observaba que la Unidad Xochimilco tuvo el mayor porcentaje en comparación con las unidades de Iztapalapa y Azcapotzalco, que esa condición se repetía año con año, que era un indicador de la eficiencia terminal que tenía la Unidad Xochimilco y que era la mejor.

En la tercera diapositiva mostró la eficiencia terminal trimestres cursados, aclaró que tomó los datos del informe de la DCBS 2020, añadió que se observaba que solamente un 10% de los alumnos que ingresaban a una licenciatura de la DCBS terminaba en los 4 años reglamentarios y en promedio a un alumno le tomaba alrededor de 20 trimestres concluir sus estudios.

Presentó una gráfica del número de alumnos inscritos a 1er. trimestre por licenciatura y año en la División de CBS, añadió que se observaba para los años 2010-2011 una disminución en algunas licenciaturas del número de alumnos, que eso era algo que no se esperaba de una universidad, sino que esos números se incrementaran para atender mejor las necesidades de la sociedad.

### **Propuestas para mejorar la docencia a nivel licenciatura**

- Acreditación de las licenciaturas ante el Sistema Nacional de Educación Superior (SNES).
- Identificación y combate a UEA que representan cuellos de botella:
  - Altos niveles de reprobación.
  - UEA interdivisionales.
  - Lenguas extranjeras.
- Implementación de cursos intertrimestrales con "validez oficial".
- Consideraciones para alumnos que trabajan.

Refirió que la situación en los posgrados era totalmente diferente a la de las licenciaturas, mediante tablas explicó el número de posgrados con los que contaba la Unidad Iztapalapa y cuantos posgrados estaban acreditados ante el PNPC.

### **Estrategia a seguir con los estudios de posgrado**

- Mantener el apoyo que se ha dado hasta hoy a los diferentes posgrados de la DCBS.
- Seguir apoyando a los posgrados interdivisionales e interunitarios:
  - ✓ Posgrado en Ciencias Biológicas y de la Salud, UAMI-UAMX.
  - ✓ Posgrado en Energía y Medio Ambiente CBI-CBS.
  - ✓ Especialización en Física Médica Clínica CBI.

Respecto a la investigación comentó que, en todas las unidades se llevaba a cabo un buen nivel de investigación, entre artículos, libros y capítulos de libros, que se observaba esa producción equilibrada entre las unidades.

Que otro indicador de la calidad de investigación que se hacía era el número de profesores en el SNI y con perfil PRODEP de la DCBS, mencionó que cerca del 56% estaban en el SNI y 52% en PRODEP. Sin embargo, había la posibilidad de crecer al comparar los datos con el de las otras divisiones, donde CBI tenía el mayor número de profesores en el SNI, con 205.

Señaló que otro indicador en cuanto a la investigación era el estado de consolidación de las Áreas de Investigación en la DCBS, señaló que la mayoría de las áreas se encontraban en estado de consolidadas o en consolidación y que solamente una de ellas se estaba reestructurando, pero definitivamente todos esos parámetros lo que les indicaba era que la investigación que estaban realizando estaba bien, sin embargo, se podían mejorar.

### **Propuestas para impulsar la investigación en la DCBS**

- Apoyo institucional a los proyectos bien calificados por instancias externas, sin haber obtenido recursos.
- Impulso a la investigación interdepartamental.
  - ✓ Jornadas divisionales.
- Impulsar la creación de un fondo de apoyo para proyectos interdivisionales CBI-CBS-CSH.
- Facilitar la posibilidad de dirigir tesis de maestría.

### **Motivos y razones para ser Director de la División de CBS**

- Impulsar el crecimiento de la DCBS, a través del Consejo Divisional.
- Ser parte del motor de la Unidad Iztapalapa, a través del Consejo Académico.
- Ser parte del motor de la UAM, a través del Colegio Académico.

### **Consideraciones finales**

Señaló que tenían grandes retos, que el recambio en la Dirección de la División es un tiempo propicio para la reflexión y el planteamiento de estrategias.

### **Compromisos**

- Apertura al diálogo.
- Búsqueda de acuerdos con la participación de todos.
- Prevención de la violencia de género y fomento del respeto a las diversidades.
- La mejor actitud.

Finalmente, presento su *curriculum vitae*, enfatizando en lo siguiente:

- Experiencia en gestión en UAM: Jefe del Departamento de Ciencias de la Salud 2010-2014, Jefe del área de Biología Celular 1996.
- Experiencia en gestión fuera de UAM: Presidente de la Academia de Investigación en Biología de la Reproducción (AIBIR) 2014-2016.
- Doctor en ciencias (biología molecular) sobresaliente *cum laude*, Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Miembro del Sistema Nacional de Investigadores nivel II y perfil PRODEP.
- Profesor visitante en UCSF (2005) y estancia postdoctoral en *Northwestern University* (2006).
- Presidente de la Comisión Dictaminadora del Área de Ciencias de la Salud 2017.
- Miembro de la Comisión Dictaminadora de Investigación y Posgrado. FESZ UNAM.

A continuación, el Secretario del Consejo Académico le solicitó al Dr. José Luis Gómez realizara la presentación de su plan de trabajo y un resumen de su *curriculum vitae*.

En uso de la palabra, el Dr. José Luis Gómez presentó su *curriculum vitae* destacando los siguientes aspectos:

### **Formación y Trayectoria Académica**

Licenciatura Biólogo, UNAM, Maestría en Ciencias (Biología Celular) UNAM, Doctorado en Biología. Universidad de Murcia, España, ayudante "B" medio tiempo, profesor Asistente C Determinado, profesor Asociado D, profesor titular B, profesor Asistente C Determinado, profesor Asociado B, profesor Titular A y profesor Titular C.



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

### Participación en actividades de Docencia e Investigación

#### DOCENCIA:

**LICENCIATURA:** Biología General (Tronco Divisional), Cultivos de células animales, Estructura y Función Celular I y II, Estructura y Función de Membranas (Microdominios de membrana), Inmunología, Métodos Instrumentales, Purificación de Proteínas, Transporte y Comunicación Celular. Proyectos de Investigación I, II y III.

**POSGRADO:** Maestría en Biología Experimental; Maestría en Biología; Maestría en Biología de la Reproducción Animal; Doctorado en Biología Experimental; Doctorado en Ciencias Biológicas y de la Salud.

#### INVESTIGACIÓN:

1985 a 1990 y 1995-2000. Colaborador en proyectos de investigación aprobados por Consejo Divisional o por agencias externas.

1991-1995, 2000 a la fecha. Responsable del grupo de investigación de Biomembranas en el área de investigación en Diferenciación y Proliferación Celular. Responsable de los proyectos de investigación siempre aprobados por el Consejo Divisional de CBS.

### Formación de Recursos Humanos, Productividad y Reconocimientos

#### RECURSOS HUMANOS

**DIRECCIÓN:** 45 Licenciatura (SS), 15 Maestría, 5C, 3P Doctorado y 1 Estancia posdoctoral CONACYT-CBI-UAMI- Arturo Rojo.

**ASESORÍA:** 5 maestría y 4 doctorado.

**PUBLICACIONES:** 50 Artículos especializados de investigación, 1 libro científico, 20 capítulos en libros científicos, 4 memorias en extenso y 5 Artículos de divulgación.

**PREMIOS Y RECONOCIMIENTOS:** SNI-1: 2001-2004, 2007-2010; perfil deseable por dos ocasiones: PRODEP. 2004-2022; BAP (1990-1992, 1994-1998, 2000-2018), BRCD (2000-2018), EDI (1991, 1993, 2000-2018), EAG (2000-2018); mención honorífica Cum Laude. Examen de doctorado. 2000; Mejor cartel. XXXIV Congreso Nacional de Histología, 2012; tercer lugar al mejor trabajo a nivel maestría. Congreso AMEQA, 2016; segundo lugar al mejor trabajo a nivel maestría. Congreso Nacional de Oceanografía, 2016.

**Experiencia en Gestión Académica:** Jefe de Área Biología Celular; Comisión Dictaminadora de Área C.S.; Comisión Académica Posgrado Biología Experimental; Comisión Académica LBE; Comisión Dictaminadora de Área C.S. (P-09, 2013-2017, P-16); Consejo Divisional CBS; Comisión Académica Posgrado Biología Experimental; Comisión Acreditación LBE; Jefe de Departamento de Ciencias de la Salud.

### PROPUESTA DE PLAN DE TRABAJO

#### Distribución de Profesores por Departamento en la División de Ciencias Biológicas y de la Salud

En la División de Ciencias Biológicas y de la Salud, la plantilla está compuesta por 251 profesores contratados por tiempo indeterminado distribuidos en cinco departamentos con distinto número de profesores. Hay una mayoría de profesores contratados con un tiempo de dedicación por tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

completo que refleja en modelo profesor-investigador propio de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM).

### **DOCENCIA**

Mencionó que era importante establecer como estaba la relación primero en la misma División, luego con las otras divisiones y posteriormente hacia afuera de la propia Unidad, agregó que esa interacción también tenía que ver con las UEA extradivisionales, donde las otras unidades han brindado ese tipo de UEA, a través de la movilidad de alumnos, que se han tenido solicitudes de las unidades Lerma, Cuajimalpa y Azcapotzalco, además se tenía interacción con instituciones nacionales e internacionales. Añadió que era importante señalar que, en el caso de las seis licenciaturas, cinco de ellas habían pasado por el proceso de acreditación y solamente una de ellas tenía la acreditación vigente próxima a vencer en el 2023.

En cuanto a los posgrados mencionó que se tenía interacción con los posgrados de CBI a través de la Especialización de Física Médica y con el Posgrado en Energía y Medio Ambiente donde participaban 14 profesores de la División.

Asimismo, estaba el Posgrado en Ciencias de la Salud donde participaban las unidades Cuajimalpa, Lerma, Iztapalapa y Xochimilco.

### **Factores que Afectaron las Actividades Sustantivas**

Inhabilitación del Edificio S por sismo del 19 de septiembre de 2017.  
Huelga (93 días).  
La pandemia.

Refirió que lo anterior había traído consigo afectación en las tres actividades sustantivas de la Unidad, y que bajo el perfil de profesor investigador las tres han sido severamente dañadas.

### **Indicadores en la docencia en la DCBS**

Mostró en una gráfica el número de alumnos respecto al número de años, donde se observó la disminución en el número de alumnos activos que estaba relacionado también en el número de aspirantes y de primer ingreso.

### **Composición de la comunidad del alumnado**

En la siguiente diapositiva mostró una gráfica donde se observó que había una gran proporción de mujeres en la DCBS, también era un número mayor las que intentaban ingresar a alguna de las licenciaturas de la División, que había una alta preferencia de las mujeres por buscar licenciaturas en la DCBS, por lo que se les debía dar la seguridad de que no habría violencia de género.

## **APOYAR EL CUMPLIMIENTO DE PLANES Y PROGRAMAS DE ESTUDIO**

### **DOCENCIA: Problemas y propuestas**

- Disminución en el número de alumnos activos.
- Período largo de trimestres para finalizar el plan de estudio.
- Alto índice de deserción.
- Carencia en la adquisición de competencias y habilidades experimentales sobre todo en alumnos de licenciatura.
- Falta de otras alternativas para incorporarse al mercado laboral.
- Dificultad de alumnos de posgrado para avanzar actividades experimentales.

Para ello se necesitará:

- Lograr un retorno seguro a las actividades presenciales.
- Ofrecer cursos remediales.
- Adquirir competencias experimentales modernas.
- Evaluar la adecuación de planes de estudio.
- Evaluar la disminución en el porcentaje de créditos a cubrir en las UEA extradivisionales.
- Promover la apropiación del Modelo Académico de Construcción Colaborativa del Aprendizaje.
- Favorecer la publicación de libros de texto.
- Elaborar un repositorio de material didáctico.
- Favorecer UEA o cursos extracurriculares de emprendimiento.
- Acreditar todas las licenciaturas y mantener los posgrados en el PNPC
- Favorecer la guía de los alumnos

### **INVESTIGACIÓN**

En cuanto a la investigación comentó que, en la División había cinco departamentos conformado por diferentes áreas con diferente número de integrantes, que se observaba que la mayoría de ellas estaba en nivel consolidado, pero si se necesitaba evaluar como esos tres factores afectaron las funciones sustantivas de la Universidad.

#### **Investigación en la Unidad Iztapalapa**

Mostró que necesitaban reconocerse dentro de la División y dentro de la Unidad, que se sabía que dentro de la División se podía llegar a tener una interacción y generar proyectos interdepartamentales, que eso facilitaba tener una visión más clara para resolver un problema. Sin embargo, por ejemplo, la disciplina o la investigación multidisciplinaria podía ser mucho más favorable en cuestión de que se podía allegar de recursos externos.

Que lo que quería mostrar era que, ellos interaccionaban con otros departamentos de la DCBS participando en comités tutorales o bien en algún objetivo particular en algunos proyectos, también era necesario que se intensificara la interacción dentro de la División que les facilitara encontrar puntos de interés que les facilitara a su vez proponer proyectos multidisciplinarios, que también involucraran a las divisiones de CBI y CSH.

Añadió que sabían que era necesaria la vinculación y lo hacían de manera cotidiana, tal vez lo que falta hacia dentro era que hubiera un reconocimiento principalmente de cómo se estaba interaccionando hacia afuera, en el caso, por ejemplo, de la División lo único que sabían era que hasta que no se registraba un proyecto en el Consejo Divisional, que era un proyecto externo, sabían quienes estaban participando, que eso debería ser algo que se diera de manera natural, que todos aquellos proyectos que estuvieran aprobados con una instancia externa tuvieran la necesidad de ser registrados ante el Consejo Divisional, para conocer como estaban interaccionando hacia adentro y hacia afuera.

Destacó que en su caso ha interaccionado tanto con otros departamentos de CBS, como con instancias externas

#### **Propuestas en cuanto a las actividades de investigación.**

- Contar con un inventario de equipamiento.
- Dar mantenimiento a equipos con diferentes usuarios.
- Evaluar el desarrollo de las áreas de investigación.
- Favorecer proyectos de investigación multidisciplinarios a nivel divisional, unitario e interunidades.

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

- Sensibilizar sobre el ejercicio presupuestal.
- Ratificar convenios para entrega de espacio nueva infraestructura.
- Eventos divisionales, unitarios, interunidades para reconocer puntos de interés.

### DIFUSIÓN Y PRESERVACIÓN DE LA CULTURA

- Facilitar el intercambio de conocimientos con la realización de foros académicos divisionales e interdivisionales, así como a nivel nacional e internacional.
- Promover una mayor interacción entre los profesores y/o alumnos al encontrar temas de investigación en común con la realización de un evento divisional en que se presenten los avances de los proyectos de investigación.
- Promover las colecciones científicas a nivel social.
- Realizar actividades conjuntas con la Coordinación de Desarrollo Académico e Institucional.

Dio lectura a la última diapositiva:

“Este proceso me ha permitido reconocer todo el potencial y riqueza que posee cada una de las divisiones que constituyen a la unidad Iztapalapa.

La cercanía con la comunidad del alumnado, trabajadores académicos y administrativos de las divisiones de CBI, CBS, CSH, es un factor importante para percibir juntos una realidad más tangible, y al unir los esfuerzos mantengamos el reconocimiento de la UAM.

El respeto a la diversidad de las opiniones y encontrar coincidencias facilitará llegar a acuerdos para conseguir un avance y desarrollo armónico en las actividades sustantivas que se desarrollan en nuestra División, la Unidad y la Universidad”.

Finalmente, el Secretario del Consejo Académico le solicitó al Dr. Miguel Ángel León Galván expusiera su currículum vitae y su propuesta de trabajo.

En uso de la palabra, el Dr. Miguel Ángel León presentó su currículum vitae destacando los siguientes aspectos:

**Formación Académica:** Licenciado en Biología (1995); Maestro en Biología de la Reproducción Animal (1998); Doctor en Ciencias Biológicas y de la Salud (2008).

**Experiencia Laboral:** CORENA (1996 - 1997); empleado en Recursos Bióticos; UAM-I (1998 – actual; 23 años de labores) profesor investigador tiempo completo.

**Impartición de docencia (340):** Cursos a nivel Licenciatura (178), Lic. Biología y Lic. Biología Experimental; cursos a nivel Maestría (138), Maestría en Biología, Maestría en Biología Experimental y Maestría en Biología de la Reproducción Animal; cursos a nivel Doctorado (24), Doctorado en Biología Experimental.

**Formación de Recursos Humanos (16 tesis):** Asesor/Director de tesis concluidas, tesis de Licenciatura (1), tesis de Maestría (13) y tesis de Doctorado (2). Servicios sociales concluidos (38).

**Producción Académica:** Artículos científicos publicados (Total 22, JCR 13); artículos de divulgación (4); libros (1); capítulos de libro (11); congresos (Total 118, Nac. 58, Internac. 33) y conferencias impartidas (38).

**Reconocimientos:** Perfil Deseable PROMEP/PRODEP (2009-2021); Sistema Nacional de Investigadores, candidato (2010 - 2012), Nivel 1 (2014 - 2016).



**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

**Gestión Académica (13 años):** representante ante Consejo Divisional CBS (2002-2003 y 2004-2005); Jefe del Área de Zoología (2010-2015); Comisión Divisional del Bioterio (2010-2016), Coordinador Posgrado MBRA (2015-2017) y Jefe del Departamento de Biología (2017-2021).

**II- Plan de trabajo**

Consideró que para poder dirigir a la DCBS en caso de ser designado Director se debía de entender a la DCBS en un contexto particular e integral en el que se encontraba dentro de la institución, para ello mostró un esquema donde puso en contexto a la dirección coadyuvando con las actividades de gestiones y de interrelación hacia otras instancias, añadió que a nivel de la Dirección y de la Secretaría Académica había personal administrativo que participaba y le daba sustento a todas las actividades.

Agregó que la DCBS se dividía en cinco departamentos los cuales a su vez se conformaban por los diferentes programas a nivel licenciatura o posgrado, pero que la parte de docencia era divisional, de manera que había una relación muy compleja entre departamentos a través de los diferentes programas y planes de estudio que los conformaban.

Añadió que entre un 40% a un 60 % de la docencia que se impartía tenía un enfoque práctico, es decir, había laboratorios, talleres, trabajo de campo, visitas que todo ello tenía que ver con personal de base que le daba sustento para que se llevaran a cabo las actividades de docencia acorde a lo establecido en los planes de estudio.

Mencionó que a lo largo de la historia de la conformación de la División de CBS había ya todo un trabajo realizado por las diferentes gestiones, actualmente las interacciones que se daban, los vínculos se habían generado a lo largo de los años, esas interacciones había que mantenerlas y había que estar abierto para escuchar, orientar o apoyar como se había hecho hasta ahora, pero tenían una participación importante con las otras divisiones, por ejemplo, la División de CSH daba servicio a través de las UEA de idiomas para todas las licenciaturas y posgrados de la Unidad Iztapalapa; también a través de las optativas impartidas en las licenciaturas como Geografía Humana, Administración, Economía, Antropología Social, entre otras.

Indicó que ahí tenían un tema fundamental de trabajo y era cómo optimizar que esas UEA fueran más adecuadas para los alumnos y más multidisciplinarias, agregó que en el caso de CBI las licenciaturas en Ingeniería Biomédica, Ingeniería en Ciencias Atmosféricas y en Química eran también licenciaturas que tenían una fuerte interrelación con las licenciaturas de CBS y por lo tanto había alumnos que buscaban UEA en ambos sentidos, es decir, alumnos de CBI buscaban UEA que les ayudaran a mejorar o fomentar su grado de conocimiento en cierta disciplina y a su vez alumnos de CBS buscaban UEA para robustecer sus conocimientos o aspectos básicos de las UEA que se ofrecían en CBI.

Asimismo, el posgrado en Energía y Medio Ambiente se impartía de manera conjunta entre las divisiones de CBI y CBS, pero en el caso del doctorado en Ciencias Biológicas y de la Salud era a nivel institucional y se impartía por las unidades Cuajimalpa, Lerma, Iztapalapa y Xochimilco.

Agregó que toda esa red de interacción-colaboración que resultaba en la formación de recursos humanos en la generación de productos de trabajo como artículos, congresos, etc., tenía un desarrollo a través de los directores que habían estado en el cargo y que aportaron su trabajo, refirió que a él lo que le interesaba era justamente sumarse a ese desarrollo contribuyendo con sus conocimientos y experiencia para que la División continuara en ese sentido de vinculación, entonces era darle continuidad y certidumbre a los profesores, al alumnado y al resto de la comunidad.

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Mostró un comparativo del número de profesores que había en el 2016 contra el 2020, así como, el número de profesores que contaban con nivel SNI o PRODEP durante esos dos períodos; agregó que le permitió ver y comparar como estaban previos a la situación actual en la que estaban en donde se habían presentado hasta cuatro factores muy importantes que habían tenido un efecto directo sobre las funciones sustantivas y que los habían llevado a realizar gran parte de esas actividades a distancias y se refería al sismo del 2017, que afectó a toda la UAM, pero en particular a la Unidad Iztapalapa, a la huelga del 2019 y a la contingencia sanitaria derivada del Covid-19, así como la violencia que se vivía a nivel nacional y que implicaba la violencia de género como otro fenómeno importante que había tenido impacto.

Añadió que en el 2016 la planta académica fue de 260 profesores, en 2020 de 251 profesores, es decir, hubo una reducción de 9 profesores, que eran 9 plazas en las que debían trabajar desde la determinación del personal académico para fortalecer a las áreas en donde se generaron, pero en un momento dado tomar en cuenta las necesidades de docencia, investigación y preservación y difusión de la cultura que se daba a nivel divisional.

En cuanto a las distinciones mencionó que, en el 2016 el número de profesores pertenecientes al SNI fue de 122 y en el 2020 era de 130, eso quería decir que el personal a través del vínculo y todo el desarrollo que habían llevado a cabo seguían trabajando, producían y eso era reconocido, de manera que hubo un incremento de 8 integrantes más.

En el caso del PRODEP se tenían 126 profesores en el 2016 y en el 2020 eran solamente 121, que se dio una disminución de 5 integrantes, añadió que se debía analizar porqué y justamente en su caso aportar para que siguieran desarrollando su trabajo y continuaran obteniendo ese reconocimiento.

Mediante una tabla mostró el comparativo de los artículos científicos, libro científico, congresos, artículo de divulgación y libro de divulgación de los años 2016 y 2020, donde mencionó que se podía apreciar que la comunidad académica junto con el alumnado aumentó la producción de artículos científicos en el 2020 con 168 más que en el 2016, consideró que debido a la pandemia había disminuido la producción de libros científicos, la participación en los congresos y los artículos de divulgación, pero que hubo un aumento en los libros de divulgación.

Señaló que los asuntos fundamentales de atender para dar continuidad a las funciones sustantivas y certidumbre a la comunidad eran el regreso a las actividades presenciales en el contexto de la emergencia sanitaria por la pandemia de COVID-19, preparación para el regreso a ocupar los espacios en el nuevo edificio S y el PACTO una vez concluida su construcción, la construcción del edificio interdivisional, fortalecer la gestión de la División en apego a la Planeación Estratégica establecida por la DCBS para el periodo 2018–2021.

Finalmente, destacó que su compromiso era a nivel institucional con una apertura al diálogo, al apoyo de las funciones sustantivas de la Universidad.

El Secretario del Consejo Académico puso a consideración del Consejo Académico el limitar el tiempo de respuesta de cada uno de los candidatos, propuso que fueran 3 minutos. Agregó que podían ser dos mecanismos para realizar las preguntas: 1) escribir en el chat la pregunta dirigida en específico a un candidato o bien a los tres o 2) levantando la mano, se harían ronda de preguntas y su respectiva respuesta, se establecieron 5 preguntas por ronda.

A continuación, se procedió a la etapa de preguntas y comentarios señalándose los siguientes:

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

El Dr. Javier Rodríguez comentó que le gustaría que los tres candidatos dieran su punto de vista, cuando se hablaba sobre la estructura de la UAM siempre se hacía el argumento que era a la vez la sólida base sobre la que se constituía la UAM como proyecto educativo de enseñanza superior y de investigación, su estructura departamental, la visión estaba escrita en esa lógica de CBS, que su pregunta era cómo observaban los tres candidatos esa dimensión, es decir, siempre sobresalía esa idea de que podían hacer más, había esas problemáticas de docencia, había posibilidad en los posgrados, pero los departamentos tenían su propia dinámica, no era que estuvieran separados, estaban interrelacionados, entonces cómo pensaban la interrelación de los departamentos con un proyecto divisional.

La Dra. Margarita Viniegra comentó que la eficiencia terminal debería ser una constante en las discusiones, que se hablaba mucho acerca de los programas de estudio, de las optativas interdivisionales, pero se mencionaba poco la responsabilidad que tenían los profesores y la responsabilidad que tenía el alumnado, también se mencionaba poco el bagaje cultural del alumnado de nuevo ingreso y su contexto en la educación de este país, en ese sentido es nuestra responsabilidad como la del alumnado, preguntó que podían hacer para atacar y mejorar para que fueran más los alumnos que terminan su licenciatura en tiempo y en forma.

La Dra. Leticia González comentó que se le hacía muy interesante que los tres candidatos mencionaban sobre proyectos interdepartamentales, es decir, que iban apoyar la investigación a través de esa relación interdepartamental, que no le quedaba claro, agregó que sabían que había laboratorios divisionales, pero que era por todos conocido que los equipos tenían “nombre y apellido”, en ocasiones esos equipos no lo querían prestar, que esa situación le llamaba mucho la atención, solicitó dieran más detalles sobre cómo pensaban hacer esos proyectos interdepartamentales y a su vez ser racionado con el uso del equipamiento.

También preguntó qué sucedía con los espacios del edificio S, si sabían si había alguna posibilidad de hacer una reorganización o ya estaban heredados esos espacios; también cuestionó si tenían alguna propuesta de esa distribución de los espacios del nuevo edificio S, si pudieran dar detalle en ese caso; y por último preguntó que, una vez que fuera designado le gustaría saber a quién iban a elegir como secretario académico, cuál era su propuesta; pidió que detallaran su plan de trabajo en relación a los espacios del nuevo edificio S.

La Dra. Arely Prado realizó las siguientes preguntas: de qué manera creen que debieran evaluar los resultados finales de nuestras licenciaturas; que ideas se tienen para vincular a nuestros pasantes con las necesidades de nuestra sociedad, oportunidades de empleo bien remunerado, y la tercera que iban aprovechar de la experiencia virtual durante la pandemia en el retorno y su siguiente actividad docente, aclaró que eran preguntas del Departamento de Biotecnología.

La Lic. Eva Román comentó que su pregunta estaba relacionada con el edificio S e iba dirigida al Dr. Edmundo Bonilla: que si era elegido como Director respetaría los espacios asignados para los laboratorios de docencia, es decir, a la coordinación de los laboratorios de docencia, ya que a esa coordinación se le habían quitado dos espacios de los laboratorios a raíz del sismo, que preguntaba porque en uno de esos espacios se adecuó un laboratorio para el grupo de trabajo al que pertenecía el Dr. Edmundo Bonilla, considero que la organización de la propia coordinación sí estuvo afectada.

El Secretario del Consejo Académico le solicitó a la Dra. Leticia González si podría dar más detalles acerca de esos equipos que mencionó que eran de uso, en principio divisionales, pero que tenían un responsable que hacía uso de esos equipos.

La Dra. Leticia González comentó que era sobre los equipos que mencionaron que debían hacer un inventario, supuso que la mayoría de los profesores utilizaban esos equipos, sin embargo, cada laboratorio tenía sus equipos y nos lo dejaban usar, que cada laboratorio de la División tenía bajo su responsabilidad los equipos y era muy difícil que los prestaran. El Secretario del Consejo Académico comentó que entendía que cada laboratorio tenía sus propios equipos y que había que compartirlos, que no era uno en particular.

Agregó que darían pasó a las preguntas, que se iba a proceder en orden inverso por lo que iniciaría el Dr. Miguel Ángel León, que se darían 3 minutos para contestar cada pregunta. Refirió que él tomó nota de cuales habían sido las preguntas y eran las siguientes:

Dr. Javier Rodríguez: como observa la interrelación de los departamentos con las divisiones.

Dra. Margarita Viniegra: que hacer para mejorar que los alumnos terminen en tiempo y forma.

Dra. Leticia González: dar detalles de proyectos interdepartamentales y el uso de esos equipos, como lo acababa de mencionar que cada laboratorio tenía sus propios equipos y no los comparten, hablar de la distribución del edificio S, si ya estaban acordados esos espacios, cuál era su propuesta de Secretario Académico; si tienen más detalles del reparto del nuevo S.

Dra. Arely Prado: de qué manera creen que debemos de evaluar los resultados generales de las licenciaturas, que ideas se tienen para vincular a los pasantes con las necesidades de la sociedad y tener un trabajo remunerado adecuado y que vamos a provechar de la pandemia para la docencia en lo que seguía de las actividades.

La Dra. Margarita Viniegra aclaró que su pregunta era sobre la responsabilidad de los académicos y del alumnado en la eficiencia terminal.

En uso de la palabra, el Dr. Miguel Ángel León consideró que, en cuanto la estructura de la división y su relación interdepartamental, una manera de tener clara la interacción era a través de las comisiones, es decir, había una comisión de investigación que analizaba todos los proyectos que se sometían por parte de los académicos de los diferentes departamentos, pero que pasaban a través del Sistema Integral de Planeación de la Unidad Iztapalapa, agregó que la comisión de investigación estaba integrada por académicos de todos los departamentos y justamente era ahí en donde se analizaban las actividades de investigación, se daba una retroalimentación con las jefaturas de departamento, de área y con profesores en el sentido de que los proyectos estuvieran bien establecidos de acuerdo a los criterios.

Señaló que había profesores de todos los departamentos que no estaban adscritos a alguna área de investigación, que participaban en proyectos, por lo que debían visualizar para cómo integrarlos.

Respecto a la pregunta de la Dra. Margarita Viniegra comentó que, debían aprovechar toda la experiencia que se tenía en cuanto al uso de las tecnologías de la información, que eso les permitiría que en cualquier lugar que estuviera el alumnado aprovecharan la información existente, ver de qué manera ponerla a la disposición, que se hacía a través de los cursos que se impartían, pero que fuera más accesible al alumnado, incluso a los que no estuvieran en ese momento cursando una UEA.

En cuanto al bagaje cultural comentó que entendía como venía el alumnado de nivel bachillerato, que tratarían de incidir para que esa información estuviera disponible o se ampliara hacía a ese nivel educativo, pero no para formar parte de su conocimiento, sino para que tuvieran las bases de hacía donde van para cursar cierta licenciatura.

Respecto a la pregunta de la Dra. Leticia González mencionó que, muchos de los proyectos divisionales eran interdepartamentales, entonces el equipo que estaba en cada uno del laboratorio y se utilizaba por diferentes investigadores de diferentes departamentos debía tener un resguardo, una persona responsable de cuidar el uso de los equipos, pero permitir que los académicos los utilizaran y se hacía a través de los proyectos de investigación.

Agregó que para establecer los espacios en el nuevo edificio S hubo un trabajo a lo largo de toda la gestión que estaba actualmente y se llevaron a cabo desde la dirección, se hicieron los análisis correspondientes para determinar que personas y de que departamentos fueron los afectados, también se consideraron los laboratorios de docencia y las áreas de gestión que se ubicaban en el S, de manera que esos espacios estaban ya designados; añadió que en algunos casos los espacios en donde se reubicaron se iban a mantener de manera permanente, pero los acuerdos indicaban que aquellos que iban a regresar al edificio S tendrán que hacerlo principalmente tomando en cuenta aquellos que tenían y que perdieron su espacio.

Respecto a quién sería el Secretario Académico mencionó que, no se atrevía a dar un nombre, que debía ser una persona que tuviera la apertura de escuchar, de aportar su conocimiento y experiencia, que tuviera paciencia, tiempo para trabajar, que entendiera claramente que era una labor en general para toda la División; que tendría apertura en términos de género.

Sobre las preguntas realizadas por la Dra. Arely Prado comentó que, desde luego se refería al tiempo que cursaba el alumnado sus estudios, los resultados que tenían, por ejemplo, la línea terminal dependiendo de la licenciatura, ya sea que se llevó un proyecto de investigación o un paquete terminal en biotecnología, que era ver qué resultados tuvieron y que había que considerarlo, señaló que esos eran los indicadores.

¿Cómo evaluarlos?, indicó que había que tomar en cuenta al alumnado, es decir, como ellos mismos evalúan la instancia, porque había una proporción del alumnado que trabajaba y ellos tal vez terminarían la licenciatura en un período más largo, que había una proporción del alumnado que tenía el apoyo de su familia para cursar la licenciatura de tiempo completo y un tercer grupo lo conformaban el alumnado que venía de provincia, donde inclusive había alumnado de origen autóctono que hablaba otra lengua, por lo que tenían tres poblaciones diferentes, consideró que para poder evaluar los resultados finales debían hacerlo con diferente medida.

¿Cómo integrar a los alumnos al mercado laboral con ingresos mejor remunerados?, desde su punto de vista tenía que ver con lo que se estaba viviendo y que siempre se había tenido, el reconocimiento de las problemáticas a nivel nacional y a nivel mundial, por ejemplo, a través de actividades como el servicio social, los proyectos de investigación o los proyectos terminales que se enfocaran en algunos de esos problemas nacionales o problemas importantes prioritarios, que resuelvan problemas al interior de la Unidad, como por ejemplo, particularmente el mejoramiento de áreas verdes, la conservación de agua, la mejora en la reducción del consumo de energía.

En uso de la palabra, el Dr. José Luis Gómez consideró que, era importante que quien fuera designado como Director de División debía tener una compatibilidad con los planes de trabajo de los actuales jefes de Departamento, agregó que, comparando su plan de trabajo, en cuestión de las debilidades, amenazas o fortalezas que se pudiesen dar a través de los departamentos como una División integral, había mucha compatibilidad, que eso era importante porque de alguna manera iba a facilitar que tuvieran objetivos en común que debían ser atendidos y se podía hacer el esfuerzo en común para ser atendidos de la manera adecuada. Además, era importante el desarrollo de las actividades dentro de la División las cuales dependían de las competencias que tenían los diferentes órganos colegiados, que en ese

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

caso era el Consejo Divisional y que a través de las comisiones académicas era que funcionaba y evaluaba el desarrollo de la propia División.

En cuanto a la segunda pregunta sobre la eficiencia terminal comentó que, era multidimensional, sabían que las Políticas Operativas de Docencia en Iztapalapa señalaban que el plan curricular tenía que ser flexible, el 30% de las UEA optativas y ahí su propuesta, en cuestión de las UEA extradivisionales, era que necesitaban evaluar en la División como podía estimular la eficiencia terminal la disminución en el número de créditos. También hizo un análisis de las UEA extra divisionales que se ofrecían, del cual podía decir que había una variabilidad, primero en el trimestre que podían iniciar en las tres divisiones, había quienes iniciaban desde el tercer trimestre y casi todos terminaban en el doceavo; además había una variación en el número de créditos de las UEA extradivisionales, había desde los 32 y hasta los 48, en el caso, por ejemplo, de CBI los créditos de una de las UEA extra divisionales específicamente tenían que ser cubiertos en la División de CSH. Consideró que en el caso de la División necesitaban evaluar si esa disminución en el porcentaje iba a favorecer la deserción y la eficiencia terminal.

Agregó que asociado también a la eficiencia terminal, dentro de las PODI estaba el acompañamiento, es decir, las tutorías, aludió que recientemente se había designado una nueva coordinadora de la comisión de tutorías, que la Coordinación de Desarrollo Académico e Institucional (CODAI) ofreció un curso, donde, por ejemplo, en el caso de la División de CBI, se externó que a ellos les había funcionado la tutoría grupal, en el caso de CBS siempre creyeron que, dado que, la formación académica de su alumnado generalmente se relacionaba con el desarrollo de la habilitación experimental debía ser individual, pero después de escuchar la posibilidad de que podían ser grupales, la propuesta sería que facilitara el acompañamiento del alumnado; consideró que del primero al cuarto trimestre tendría que ser grupal, obviamente tendrían un tutor individual y del quinto al doceavo trimestre ahí tenía la importancia que fuera un tutor individual, porque era cuando el alumnado tenía la posibilidad de elegir UEA optativas, pensó que las tutorías mixtas podía ser una salida para favorecer el acompañamiento del alumnado.

Respecto a los proyectos interdepartamentales mencionó que, el artículo 34 del Reglamento Orgánico señalaba que compete a los consejos divisionales promover proyectos de investigación interdisciplinaria en cada Departamento, entre sus departamentos y con departamentos de otras divisiones, por eso es que su propuesta era que se conocieran al interior de la propia División, que él se ponía como ejemplo, que había participado con los diferentes departamentos, probablemente no había sido de manera oficial, para facilitar y cubrir objetivos de un proyecto de investigación.

Referente a la pregunta del equipo consideró que, debían entender que los equipos no eran propiedad de los académicos, sino que eran propiedad institucional, que tal vez ellos habían facilitado, mediante un proyecto de investigación, la adquisición del equipo, pero una vez que ingresaba a la Universidad se le otorgaba un número de inventario ya era propiedad de la Universidad; refirió que había una comisión del Consejo Académico que estaba trabajando para generar un instructivo para el uso de los laboratorios de investigación, donde se indicaría cuáles serían las reglas a seguir para el uso de los equipos dentro de los laboratorios de investigación de la Unidad. Como lo señaló necesitaban saber la multiplicidad de equipos, una vez que lo conozcan podrán buscar espacios comunes donde se puedan mantener los equipos comunes y brindarles un mantenimiento de manera constante.

Respecto a la distribución de los espacios del edificio S consideró que, primero se hizo un trabajo dentro de la propia División teniendo en cuenta criterios académicos, la primera etapa empezó con la anterior gestión de la División, se distribuyeron los espacios con base a criterios como el tener un proyecto de investigación aprobado de manera interna o por agencia externa, tener alumnado de posgrado o de pregrado, también la productividad; agregó que en el caso del Departamento de Ciencias de la Salud mantuvo esos criterios. También esa discusión se dio al interior de la División con los 5 jefes de

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

departamento, el secretario académico y la Directora de División, que esa misma discusión la tomó en cuenta el rector de unidad para ofrecer información de cómo se había dado la distribución de los espacios en el edificio S y en el PACTO.

En cuanto a la pregunta de qué manera evaluar los resultados del alumnado consideró que, lo que faltaba era tener un programa de seguimiento, el cual les daría información de cuáles eran las necesidades de los empleadores para que el alumnado se incorporara al mercado laboral lo antes posible; adicionalmente se podía saber cuál era el impacto de las modificaciones de las UEA extradivisionales, de qué manera facilitaba al alumnado para que concluyeran en tiempo y forma la licenciatura. También algo que les faltaba en cuatro de las seis licenciaturas era tener la posibilidad de tener conocimiento acerca del “emprendurismo”, consideró que era importante de alguna manera que los alumnos tuvieran la posibilidad de encontrar un nicho de oportunidad para que ellos fueran empleadores.

Respecto a la pregunta de cómo sacarle provecho a esa situación de la pandemia consideró que, muchos desarrollaron o adquirieron habilidad en la utilización de la tecnología, para que pudieran impartir las UEA de manera remota, agregó que esa parte la adquirieron a través del tiempo, hubo diferentes tipos de cursos ofrecidos, por un lado por parte de VIRTUAMI o como el caso del departamento donde tuvieron una comisión de acompañamiento para aquellos profesores que tenían dificultades en cuestión de poder adiestrarse en el uso de tecnologías. Posteriormente se pasó a la implementación del Proyecto Emergente de Enseñanza Remota (PEER) lo que facilitó la impartición de la docencia y que no se detuviera la misma, además el Programa de Transición de Enseñanza en Modalidad Mixta (PROTEMM) permitirá de alguna manera el regreso de manera presencial.

En uso de la palabra, el Dr. Edmundo Bonilla al respecto de la interacción de los departamentos con la División comentó que, eso lo tenían bien organizado de manera colegiada a través del Consejo Divisional, que ese era el mecanismo que tenían para armonizar todo el trabajo que se hacía de docencia, de investigación de la División.

En cuanto a la responsabilidad de los profesores y alumnos sobre la eficiencia terminal mencionó que, era cierto que se podía encontrar algunos casos de poco compromiso por parte del alumnado para cursar sus estudios, agregó que habría que impulsarlos, motivarlos, orientarlos; externó que compartía la idea con el Dr. José Luis Gómez sobre el plan de tutorías, que lo debían retomar para poder orientar al alumnado, porque en ocasiones había alumnado que estaba cursando una licenciatura que no era de su interés y eso hacía que se retrasaran, afectando la eficiencia terminal.

Respecto a la pregunta de los proyectos interdepartamentales señaló que, todos tenían claro que los debían realizar, que era bueno tener investigaciones interdepartamentales, agregó que no se había logrado, que se han dado esfuerzos de académicos para acercarse a otros departamentos y realizar esas colaboraciones y lo harían a través de las jornadas divisionales fuera de la Unidad para interactuar y conocer lo que se estaba haciendo, que proyectos se tenían, se conocería a la gente y de ahí naturalmente iban a salir las interacciones, entonces eso de que no se prestara el equipo se podía contrarrestar, porque no era lo mismo llegar como desconocido y solicitar el préstamo de un equipo, a conocerlo y establecer un proyecto de colaboración para trabajar de manera conjunta.

Referente a los laboratorios divisionales indicó que, en efecto tenían algunos que funcionaban muy bien, por ejemplo, el laboratorio de biología molecular fue una idea excelente al crearlo, pero resultaba que muchos laboratorios hacían biología molecular y cada uno de ellos querían tener sus propios equipos, que la idea a la que se tenían que mover era precisamente a la creación de espacios y laboratorios divisionales, agregó que era común que cada quien quisiera su propio espacio, destacó que en otras instituciones no existían los espacios exclusivos, que en ese caso había un espacio exclusivo para que

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

desarrollaran todos sus actividades y el equipo era de todos, consideró que la idea de los laboratorios divisionales era buena y la consideró acertada, que ojala que en el futuro tuvieran más y se movieran hacia ese sentido.

Sobre a la asignación de los espacios en el edificio S refirió que, como estaba contemplado en los primeros niveles estarían alojados todos los laboratorios de docencia, en los niveles superiores estarían ubicados la mayor parte de los académicos de los departamentos de Ciencias de la Salud, de Biología de la Reproducción y algunos de Hidrobiología, destacó que la asignación se dio mediante acuerdos en los cuales estuvieron trabajando durante mucho tiempo los jefes de departamento, junto con el Secretario y el Rector de Unidad.

Respecto a cómo evaluaban los resultados finales de los egresados o de las licenciaturas consideró que estaba haciendo falta un componente muy importante ahí, que se enfocaban principalmente en la eficiencia terminal, pero definitivamente habría que dar seguimiento de los egresados, que ese punto estaba contemplado cuando se realizaba la acreditación de las licenciaturas, agregó que las universidades no debían solamente formar al alumnado, entregarles un título y hasta ahí, sino que tenían que hacer un seguimiento, saber si realmente hubo una inserción laboral o no, que en ese momento sabían si la licenciatura estaba bien planteada o no y debían cambiar el perfil para que se pudiera insertar, insistió en hacer la acreditación de las licenciaturas porque eso iba a impactar fundamentalmente en ese último indicador, que era si el alumnado egresado pudo conseguir un trabajo, porque si no estaban fallando.

En cuanto a la pregunta de un empleo mejor remunerado comentó que, en efecto si hacían la acreditación de las licenciaturas desde ese momento iban a saber, porque se hacía el estudio de pertinencia social, si el alumnado cuando terminara tenía altas probabilidades de tener un empleo.

Sobre la experiencia de la pandemia mencionó que, obviamente lo que ocurrió era que no iban a ser los mismos, que se movieron de manera apresurada y emergente hacia el uso de la tecnología de la información, que anteriormente eran pocos los académicos que hacían uso de ellas, después del PEER vino el PROTEM, que había una propuesta por parte de la rectoría que era el Modelo académico de construcción colaborativa del aprendizaje (MACCA) para prepararse para el regreso, donde la enseñanza ya no sería exclusivamente presencial, sino mixta.

Respecto a quien nombraría como secretario externó que, tampoco tenía algún nombre, que en los diferentes departamentos existen candidatos excelentes, agregó que cualquiera de ellos haría un buen trabajo en la secretaría.

En cuanto a la pregunta realizada por la Ing. Eva Román mencionó que, si entendió bien era que a él le habían asignado un espacio en el edificio S, argumentó que tenía desconocimiento sobre eso, que le gustaría que el Dr. José Luis Gómez comentara sobre el asunto.

El Secretario del Consejo Académico consideró que era clara la respuesta del Dr. Edmundo Bonilla y no era necesario que participara el Dr. José Luis Gómez al respecto.

En un segundo bloque de preguntas, el Secretario del Consejo Académico comentó que primero daría lectura a las realizadas a través del *chat*:

Dr. Jorge Garza: “pregunta dirigida a los tres candidatos, no he escuchado propuestas concretas para incrementar el ingreso de las licenciaturas en CBS, podrían expresar una propuesta concreta”.



## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Mtro. Roberto Torres Orozco: “la baja eficiencia terminal de nuestros alumnos es uno de los principales problemas de nuestra unidad, se sugirió que la falta de acreditación de nuestras licenciaturas es la causa principal de ese fenómeno, pero que nos podían decir acerca de la influencia en la baja eficiencia terminal de nuestros alumnos de los siguientes tres factores, su perfil de ingreso, su perfil socio económico y por tercero su necesidad de incorporarse tempranamente a la vida laboral, en función de esto que medidas debería tomar la UAMI para aumentar la eficiencia terminal”.

El Biol. Gilberto Hernández preguntó ¿qué opinaban realmente los tres candidatos acerca de incorporar la transparencia como un valor fundamental a sus propuestas?, así como la revisión de cuentas como algo que deberá considerar cualquier servidor público.

La Dra. Edith Arenas preguntó ¿de los proyectos de la siguiente gestión a que le darían seguimiento y a que no?, la actual gestión ha realizado reuniones departamentales en donde se les daba información, soluciones y se resolvían las dudas ¿Planean continuar con esas reuniones?, ¿Cómo mejorarían el proceso de entrega, evaluación y seguimiento a proyectos de investigación en relación al presupuesto asignado?, y por último, en relación al plan de reconstrucción del edificio interdivisional que era parte del plan de reconstrucción de la UAM ¿tienen interés en que se continúe? Sí, no y por qué.

El alumno Emmanuel Rojas realizó las siguientes preguntas ¿Qué estrategias que no se hayan implementado hasta hora propondría para elaborar planes de estudio más sólidos que respondan a las demandas académicas y del mercado laboral actual?, ¿Cómo evaluarían la docencia que se da dentro del aula?, ¿Cómo garantizaría que esa docencia sea de excelencia?

El Secretario del Consejo Académico mencionó que se llevaría la misma dinámica para que los candidatos respondieran las preguntas, no más de tres minutos por pregunta a responder, indicó que el orden sería el siguiente: el Dr. José Luis Gómez, el Dr. Edmundo Bonilla y finalmente el Dr. Miguel Ángel León.

En uso de la palabra, el Dr. José Luis Gómez respecto a la pregunta ¿cómo aumentar el posible ingreso a las licenciaturas?, comentó que en el caso de la división quedaba claro que el hecho que no tuvieran la infraestructura completa, en cuestión de los laboratorios de docencia, había sido un impedimento, además solo recuperarán un cuarto del espacio que tenían antes de la inhabilitación del edificio S. También era necesario mostrar hacia fuera las cualidades y la calidad de las licenciaturas que tenían, consideró importante que los coordinadores hicieran promoción y difusión de las licenciaturas, no sólo a aquellas instituciones de procedencia del alumnado, sino a algunas otras. Además, iniciar a trabajar con la CODAI debido a que uno de sus objetivos era la difusión, que se necesitaba un programa de difusión continua no sólo para la división, sino para la Unidad y para la Universidad, de manera que aumentara la visibilidad hacia la sociedad y la importancia que tenían las licenciaturas para la habilitación del alumnado para resolver problemas internacionales.

Respecto a las preguntas realizadas por el Mtro. Roberto Torres consideró que, en cuestión del perfil de ingreso, primero necesitaban plantearse el límite del puntaje, por ejemplo, él se había dado cuenta que el alumnado que había sido seleccionado los tres últimos años a través del nivel de corte de puntaje, venían mejor capacitados y con conocimientos más actualizados, resaltó que era una situación que debían seguir valorando.

En cuanto al perfil socioeconómico recapacitó que la Unidad estaba atendiendo esa situación en la cantidad de jóvenes que veían a la universidad como una forma donde una vida profesional le habilitará tener una vida digna. Sobre la necesidad de incorporarse a la vida laboral mencionó que, entre más oportunidades se le ofrecieran al alumnado, podrían tener una ventaja en poder elegir bien, incluso se pudieran incorporar de manera temprana a la vida laboral.

Respecto a la rendición de cuentas y transparencia mencionó que era claro, durante los últimos años se hicieron preguntas al Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de datos, sobre algunas actividades que se desarrollaron en la División, que era algo muy natural que la sociedad les exigiera vía transparencia, también ellos deberán ser transparentes con la comunidad en general; señaló que en la División había una comisión de seguimiento, en la cual se discutían y tomaban decisiones, que era importante que se generara una minuta de los diferentes temas que fueran importantes para la División.

Destacó que el sustento de la Universidad era la pluralidad de opiniones, que lo importante era si la gestión era incluyente, que en caso de que él fuera designado Director, su gestión sería incluyente, de manera de poder resolver las situaciones que se pudieran presentar. Acerca de cuáles serían los proyectos, comentó que existía un plan estratégico divisional, que era necesario adecuar algunas cosas, pero ese era el camino que debían seguir de manera que facilitara consolidar algunas cosas que se hicieron en la docencia, en investigación, en preservación y difusión de la cultura.

Sobre la visibilidad y la información, consideró que era necesaria, agregó que en su gestión como Jefe de Departamento aumentó de tres a cuatro veces la visibilidad que habían tenido previamente, que eso era importante para que ellos tuvieran la percepción que los profesores tenían de su trabajo y cuáles eran las problemáticas que ellos podían señalarles y que ellos tenían la obligación de resolver.

Como saber cómo se da seguimiento a proyectos de investigación, consideró que era a través de los informes parciales generados por el Sistema Integral de Información y Planeación de la Unidad (SIPI), que era ahí como se cubrían cada uno de los objetivos de los proyectos de investigación y cuánto era el recurso que se estaba utilizando para cubrir cada uno de esos objetivos.

Respecto al edificio interdivisional consideró que, debía haber una discusión entre las nuevas gestiones de la Dirección y de la Unidad en cuanto a si era necesario mantener el plan de reconstrucción de la Unidad, también era indispensable que la División de CSH tomara en cuenta que probablemente ellos serían la primera prioridad.

Qué estrategia propondría para la modernización de los planes de estudio consideró que, la adecuación de los mismos era el primer paso, sin embargo, en el caso de la Lic. en Biología Experimental no solo harían la adecuación, sino buscaban actualizar y modernizar los programas de algunas UEA, por ejemplo, iban a incluir las *tómicas*, *transcriptómicas*, *proteómica* que de alguna manera eran conocimientos actuales que necesitaba un biólogo experimental para insertarse en el campo laboral. También debían actualizar programas de estudio relacionados, por ejemplo, con la informática.

Finalmente, sobre la pregunta de la relación alumno-docente consideró que, primero estaba la encuesta, que era importante que hubiera una corresponsabilidad del alumnado de llenar la encuesta, porque había una evaluación del alumnado y ese era un compromiso de ellos, también había una evaluación del proceso enseñanza-aprendizaje, debido a que el profesor trimestre a trimestre tenía la obligación de entregar un informe de la docencia que impartió, pero si el alumnado veía que el profesor no se presentaba o si había conflictos, el camino a seguir era informarlo al coordinador de estudios, al Jefe de Departamento o al Director o Directora de la División.

Siendo las 13:02 horas, el Presidente del Consejo Académico informó que se habían cumplido tres horas de trabajo, por lo que sometió a consideración del órgano colegiado académico, trabajar por tres horas más o hasta agotar el Orden del Día. La propuesta fue aprobada por mayoría.

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

En uso de la palabra, el Dr. Edmundo Bonilla contestó la pregunta de cómo incrementar el ingreso de las licenciaturas, mencionó que primero tenían que analizar si realmente debían aumentar el ingreso a las licenciaturas, que con el resultado de ese análisis iban a determinar si las licenciaturas como las tenían, el perfil de ingreso y egreso estaban bien, si la inserción laboral sería posible, entonces de esa manera trabajar, agregó que si encontraban que el número del alumnado disminuía lo que debían hacer era difundir las licenciaturas o tal vez podían llegar a la conclusión de que X licenciatura no era viable como estaba, por lo que deberían hacer un replanteamiento del perfil de egreso para poder incrementar el aumento del alumnado. Cómo hacer las licenciaturas atractivas, mencionó que precisamente ofreciendo al alumnado licenciaturas en las cuales al término de las mismas pudieran ingresar al mercado laboral.

Señaló que el perfil económico y además que estuvieran trabajando mientras cursaban una licenciatura impactaba la eficiencia terminal, la cual no solo se veía afectada por un solo componente, sino eran muchos los componentes que la afectaban, consideró que no podían hacer mucho al respecto; que podían mejorar el perfil de ingreso, al tener licenciaturas más atractivas lo que hacía que aumentara la cantidad de alumnos que querían ingresar, lo que permitiría realizar seleccionar a los mejores, eso mejoraría el nivel con el que llegaban los alumnos. Sobre el nivel socioeconómico y que el alumnado tenía que trabajar mencionó que, no podían hacer mucho, el alumnado que trabajaba difícilmente concluiría su plan de estudios a los cuatro años.

En cuanto a la transparencia destacó que, definitivamente los tres candidatos estaban comprometidos a que hubiera transparencia en sus gestiones, que era fundamental y en particular él se comprometía a eso, sobre todo para asuntos relevantes de la División como era el caso de la repartición de los espacios del edificio S y hasta su conclusión habría una comunicación directa con toda la comunidad, recordó que al principio se hacían reuniones divisionales para planear, para tratar de organizar como sería el nuevo edificio S, pero tiempo después dejaron de hacerse, que su propuesta era tener participación de toda la comunidad acerca de los avances de la construcción del edificios S y de los nuevos espacios.

Referente a si se continuará con los proyectos actuales que se estaban llevando a cabo en la División comentó que, desde luego debían continuar, que, en ese momento, por ejemplo, se estaba trabajando en la modificación de todos los planes y programas de estudios y debían terminarlo, así como todos los proyectos que se estaban realizando en la División.

Sobre los proyectos de investigación mencionó que el proceso como estaba actualmente le parecía el adecuado, agregó que cuando fue Jefe de Departamento participó en la comisión encargada de ese procedimiento, refirió que anteriormente cada dos años debían registrar un proyecto, esperar que lo aprobaran para obtener los recursos.

Sobre las estrategias para la construcción de los planes de estudio señaló que se estaba trabajando en ello, que se debía hacer una revisión minuciosa y detallada de las licenciaturas durante el proceso de acreditación de las mismas para determinar si estaban bien o las modificaban y partiendo de eso entonces elaborar los mejores planes y programas de estudio, para que el alumnado se insertara en el mercado laboral. Además, como lo señaló el Dr. José Luis Gómez estaban incluyendo nuevos temas en las UEA para que los biólogos e ingenieros de la División de CBS tuvieran una mejor formación.

Al respecto de cómo evaluar la docencia en el aula y el compromiso de los profesores y el alumnado mencionó que, la evaluación de la docencia en el aula estaba establecida en un documento, que anteriormente se realizaba mediante un cuestionario, agregó que ese instrumento era muy útil para evaluar como llevaba a cabo la docencia, si el profesor estaba haciendo bien las cosas.

## **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA**

Acerca del compromiso de los profesores comentó que había una comisión que tenía que ver el otorgamiento de becas a los profesores por su desempeño docente, que cada año hacían esa evaluación por lo que era importante que todo el alumnado entregara esa evaluación, porque se revisaba y si un profesor no estaba cumpliendo, no tendría acceso a esa beca porque no estaba cumpliendo con la Universidad en la impartición de la docencia.

En uso de la palabra, el Dr. Miguel Ángel contestó la primera pregunta, propuesta para incrementar el ingreso de aspirantes a las licenciaturas de CBS, mencionó que en caso de ser designado como Director tendría el interés en mantener el apoyo a las coordinaciones, de manera particular a la coordinación divisional de docencia para mantener el equipo y la infraestructura en condiciones adecuadas para que en su momento, quienes estuvieran cursando alguna licenciatura tuvieran equipos en las mejores condiciones técnicas-modernas, debido a que ese mismo alumnado, en su ámbito social, serían los que expresarían como eran sus condiciones y las instalaciones de la Unidad.

Externó que estaba de acuerdo en continuar el proceso de actualización, enfocado hacia la acreditación de las licenciaturas, para hacer justamente una adecuación o una modificación para tomar en cuenta las necesidades y los problemas actuales, además de promoverlas.

Señaló que después del sismo del 2017 se dio una reducción en la matrícula por pérdida de espacio, pero se contendió con esa situación y lo mismo sucedió con la pandemia, pero se debía retomar una vez que se terminara el nuevo edificio S, recordó que el Consejo Divisional era el órgano que establecía el cupo; agregó que la experiencia adquirida de una docencia a distancia podía ayudar mucho para tener ofertas en este sentido.

Respecto a cómo incrementar la eficiencia terminal consideró que, debían continuar manteniendo y reforzando el programa de capacitación docente, enfocado al uso de tecnología de la información, pero también robustecer y ampliando el programa de tutorías que ya existía, dejando claro los diferentes tipos de tutorías y las acciones que tenía que ver con ellas, para dar seguimiento desde el ingreso hasta el término de la licenciatura del alumnado.

En cuanto a la transparencia y rendición de cuentas de cuentas destacó que, esos eran aspectos que la institución tenía bien establecidos, desde realizar una simple pregunta, hasta solicitar alguna información específica, también estaban los procesos de auditoría interna y externa, que no había manera para que no existiera la transparencia que todo estaba establecido.

Que aceptaba las críticas a su presentación, que tal vez algunas cosas no las amplió correctamente, pero reconocía que en ocasiones se equivocaba y trataba de mejorar.

Respecto a los proyectos de la actual gestión consideró que el proyecto que debía continuar hasta que se concluyera era la actualización de las licenciaturas, también continuar con la relación que se tenía con la PROCAI, porque a través de ella se estandarizaba todo ese trabajo hacía las jefaturas de Departamento, coordinaciones de licenciatura, etc.

Referente al apoyo de los eventos académicos como eran las semanas académicas culturales de las licenciaturas comentó que, daría apoyo y seguimiento a la vinculación del personal que conformaba la División con otros sectores, a través de eventos y formación de redes de interacción académica, tanto de docencia, como de investigación.

Señaló que las reuniones departamentales continuarían como se habían venido dando, desde la dirección a nivel con los departamentos, porque era una manera de conocerse, también para que externaran sus inquietudes en ese momento, pero a su vez, de manera particular, le parecía fundamental

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**  
**UNIDAD IZTAPALAPA**

ir directamente a los laboratorios de toda la División para conocer de viva voz directamente las necesidades.

Respecto a cómo mejorar el proceso de entrega, evaluación y seguimiento de proyectos de investigación comentó que era fundamental continuar trabajando con la Coordinación de Planeación y con las instancias que tenían que ver con el establecimiento de proyecto, como las jefaturas de áreas, de Departamento, la Secretaría Académica que era el vínculo directo con el Consejo Divisional, donde se presentaban, analizaban y aprobaban los proyectos, también mantener el trabajo de la comisión de investigación y de Ética, para la revisión de los proyectos en su totalidad, agregó que mediante la Coordinación de Planeación seguir implementando los recursos necesarios en el SIIPI.

En cuanto a que estrategias propondría para elaborar planes de estudios más sólidos y evaluar la docencia mencionó que, había que seguir trabajando en las comisiones que analizaban los grupos de UEA que conformaban las disciplinas de cada programa de estudio, pero para fortalecerlas se debía incorporar al alumnado.

En el siguiente bloque de preguntas se realizaron las siguientes:

Dr. Horacio Mackinlay: pregunta dirigida a los tres candidatos ¿Qué idea tenían de la política del Gobierno de tratar de matificar que las instituciones de educación superior aumentaran el ingreso, que implicaría, prácticamente desde el punto de vista del Gobierno, abandonar o simplemente aceptar al alumnado solo con el certificado de bachillerato y sin que realizaran examen de admisión?, ¿tienen alguna idea para revisar el sistema de admisión a la UAM?

Dr. Iván Bahena: recordó que cuando ingresó a la UAM había algunos cursos remediales, los cuales consideró que tuvieron un efecto positivo en el alumnado, independientemente de cómo era el examen de ingreso, todos tenían diferentes niveles de conocimientos, destacó que le gustaría que se contemplara en la División la oportunidad de impartir esos cursos remediales, algunos lo habían mencionado para las UEA que estaban, pero también para cubrir los “huecos” que algunos estudiantes tenían al ingresar a las UEA.

Preguntas dirigidas a los tres candidatos ¿Qué postura tenía cada uno de los aspirantes a la apertura graduada de las actividades presenciales?, debido a que estaban dirigidas por el Director de División y el Consejo Divisional; ¿planea plantear un seguimiento de contagios y un reforzamiento de los protocolos sanitarios como responsable de la Dirección de CBS? ¿Van a respetar los acuerdos sobre la distribución de los espacios, de los laboratorios en el nuevo S y en el PACTO?

El Secretario del Consejo Académico refirió que el orden para contestar las preguntas era el siguiente: primero el Dr. Edmundo Bonilla, después el Dr. Miguel Ángel León y por último el Dr. José Luis Gómez.

En uso de la palabra, el Dr. Edmundo Bonilla respondió la pregunta con respecto a los exámenes de ingreso y la manera como se seleccionaba al alumnado, mencionó que definitivamente se enfrentaban a un problema, porque la formación del alumnado en el bachillerato muchas veces no era la deseable, consideró que se había dado una mejoría, añadió que debían hacer las licenciaturas más atractivas, si se tenían licenciaturas que tuvieran un alto nivel de calidad donde se les garantizara al alumnado que al concluir la tendrían la posibilidad de conseguir un trabajo, entonces esas licenciaturas serían muy atractiva para la sociedad, que de esa manera tendrían un mayor número de alumnado que solicitara su ingreso y de esa manera podían elevar el corte, con lo que se subiría el nivel del alumnado que ingresara a las licenciaturas; también implicaba hacer difusión de las licenciaturas, como realizar campañas de publicidad en todos los medios para que la gente las conociera.

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Respecto a los cursos remediales refirió que, recordaba que tuvieron buen impacto, porque el alumnado que ingresó por lo general traían un nivel bajo en matemáticas, de tal manera que los cursos remediales permitieron que el alumnado continuara con sus estudios y que cualquier propuesta que se tuviera al respecto era bienvenida.

Sobre el regreso seguro a la Universidad consideró que, estaban en una situación muy compleja porque todos querían regresar a clases presenciales, algunos eran afortunados y estaban yendo a la UAM, que todos quisieran, pero efectivamente el problema era que todavía no se terminaba la emergencia sanitaria, agregó que debían continuar trabajando como se había venido haciendo, que el regreso cómo se planteó y como lo estaba llevando la Universidad era bastante seguro.

Respecto al seguimiento del protocolo sanitario reflexionó que, podrían enfocarse en la posibilidad que, desde la División, se detectaran y analizaran pacientes COVID, que podrían contribuir al control de esa enfermedad.

Sobre los protocolos sanitarios mencionó que, estaban bien organizados, que quienes asistían a la Unidad veían que se estaban implementando bien, de tal manera que trabajaban con mucha seguridad en la Unidad y conforme se incrementaran los grupos y los profesores que impartían clases presenciales se continuaría trabajando sobre eso.

Referente a la pregunta si respetaría el acuerdo del S y el PACTO externó que, definitivamente ya no se podían “echar para atrás”, que eso fue un trabajo que se llevó a través de la Rectoría de la Unidad, directores de División y jefes de Departamento, que fue un esfuerzo muy loable, no fue fácil, que entendía que era una situación muy complicada la asignación de espacios, pero que se había llegado a un acuerdo, indicó que la mayoría de los que conformaban la División estaban de acuerdo con esa distribución, de tal manera que no habría un sustento para intentar modificarla, que desde luego que se respetaría esos acuerdos.

En cuanto a la pregunta sobre la política del Gobierno de matificar el ingreso a las universidades y en uso de la palabra, el Dr. Miguel Ángel León opinó que tenía sus reservas, es decir, esa política le parecía muy importante y buena, pero también faltaba la política que llevara a mejoras en la infraestructura, en la planta académica y de los trabajadores administrativos para poder enfrentar esa situación, externó que no estaba muy de acuerdo en ese momento aplicar esa política, aunque la propuesta era magnífica porque lo que quería era aumentar el porcentaje de la población en México para que alcanzara un mayor nivel de conocimientos, sin embargo, tenía que ir acompañada de políticas de presupuesto para poder contender.

Referente a revisar el sistema de admisión de la UAM mencionó que conocían el origen del alumnado, debían considerar que los alumnos que estaban en preparatorias se iban a la UNAM, los que estaban en vocacional principalmente se iban al IPN, entonces tenían diferentes bases, quizás había que trabajar en esa parte de los estudios a nivel bachillerato, que al saber de donde provenían debían hacer un análisis, que el mecanismo de admisión o los criterios que se tomaban en cuenta, como la calificación del bachillerato, el tiempo en que lo cursaron, el puntaje obtenido, eran filtros para aceptar a los mejores, que desde antes se planteaba el puntaje que debían tener, aceptando en teoría a los mejores.

En cuanto a los cursos remediales para la licenciatura indicó que se impartían que incluso le sorprendió que hace algunos años el alumnado integrante del Consejo Divisional organizaba, aportaba sus conocimientos y daba cursos en el espacio que ellos ocupaban, también estaban los cursos extracurriculares, diplomados, cursos de educación continua y cursos de actualización que se debían aprovechar al máximo.

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Respecto al programa de regreso a las actividades presenciales coincidió con lo mencionado por el Dr. Edmundo Bonilla, finalmente todos querían regresar al 100% a las actividades presenciales, sin embargo, la cuestión de salud era fundamental, que debían considerar que el virus SARS-COV-2 mutaba, agregó que otra cosa a considerar era la vacuna cuyo refuerzo, dependiendo del laboratorio que la fabricaba, variaba de dos a seis meses, comentó que el programa que se estaba haciendo desde la rectoría general y en la rectoría de Unidad estaba bien, que inclusive había considerado ese programa de monitores donde participaba el alumnado. También estaban las encuestas que los orientaban y les permitía conocer las necesidades de la comunidad universitaria.

Que celebraba el acuerdo UAM-SITUAM 08/2021 que establecía el regreso a las actividades presenciales, que ese trimestre 21-O les iba a dejar más o menos claro hacia dónde iban.

En cuanto a la pregunta del PACTO comentó que desde su perspectiva el trabajo realizado deberá respetarse, agregó que seguramente habría movimientos no considerados en esos acuerdos, donde posiblemente hubiera un reajuste en algunos departamentos y serían nuevos acuerdos.

En uso de la palabra, el Dr. José Luis Gómez contestó la primera pregunta realizada por el Dr. Horacio Mackinlay, referente a la idea de la política del gobierno de la educación superior, consideró que debería ser planeada desde el propio Gobierno, en cuestión de infraestructura, consideró que se podría llegar al límite de los 15 mil alumnos que pretendía se incorporaran a la Unidad, pero que sería complicado, pensó que se podían tener opciones, que si recordaban que la SEP ofrecía licenciaturas en línea, de alguna manera podía buscarse la posibilidad de ofrecer licenciaturas en línea o semipresenciales.

Respecto al sistema de admisión reflexionó que debía seguir un sistema de evaluación continua, respecto a la evaluación de los reactivos, que habilidades eran importantes para favorecer el tránsito del alumnado que ingresaba.

Sobre los cursos remediales para aquellos alumnos que necesitan complementar o necesitan reconocer alguna deficiencia mencionó que, se había visto que, si funcionaban, agregó que otra alternativa sería la experiencia de la División de CBI con el trimestre cero, no sería la implementación del trimestre cero, sino la implementación de cursos que le facilitara al alumnado adentrarse al conocimiento en el que tenían carencias.

Respecto a la apertura de las actividades presenciales comentó que, como lo señalaba el PROTEMM en quien recaía el regreso presencial era en el Jefe del Departamento, que la estrategia del Departamento de Ciencias de la Salud fue la implementación de una bitácora electrónica, en donde se registraba si algún profesor solicitaba entrar solo o con algún grupo de alumnos, que ahí se indicaba quien entraba y cuánto tiempo había permanecido, para que en caso de algún contagio supieran como responder.

En cuanto al reforzamiento de protocolos señaló que, faltaba un programa de concientización, que era importante seguir los protocolos sanitarios, que otra opción sería tener un acercamiento con las autoridades sanitarias para saber si existía la posibilidad de acercarse a un kiosco que les facilitara pruebas rápidas.

Referente a respetar los acuerdos de los espacios el edificio S y el PACTO consideró que, el trabajo que se hizo en el Departamento de Ciencias de la Salud facilitó la discusión dentro del propio departamento para que se distribuyeran los espacios y dentro de ellos nadie estuvo en desacuerdo, agregó que esos acuerdos se firmaron por la gestión saliente y los jefes de Departamento, y aseguraban que se iban a entregar a los responsables y grupos de investigación los espacios que fueron diseñados por ellos *ad doc* para realizar sus actividades de investigación.

El Secretario del Consejo Académico informó que esa sesión se estaba transmitiendo a través del canal de YouTube del Consejo Académico, agregó que se abriría una última ronda de preguntas, comunicó que a través del chat de YouTube se realizaron las siguientes preguntas:

¿Quién piensa que los Laboratorio Divisionales deberían estar en el nuevo edificio S?

La historia de la división tiene un capítulo negro sobre acoso sexual, protegido y negado por las mismas autoridades de diferentes niveles, ¿cómo piensan los tres candidatos evitar que se repitan eso?

La alumna Isabella Berber solicitó que se revisara la página donde se realizaba la auscultación cuantitativa, debido a que al momento de dar *click* en uno de los recuadros se redireccionaba a otra página, en donde supuestamente se detectaba como *spam*, como si hubiera de algún problema o quisieran robar información. Al respecto, el Secretario del Consejo Académico informó que la liga se habilitaría hasta el día de mañana.

Agregó que el orden para contestar ese bloque de preguntas sería: primero el Dr. Miguel Ángel León, después el Dr. José Luis Gómez y al final el Dr. Edmundo Bonilla.

En uso de la palabra, el Dr. Miguel Ángel León, en el caso de la pregunta referente a los laboratorios de docencia externó que no tenía una respuesta concreta, porque no estaba seguro de los detalles de la distribución o la ubicación definitiva de los laboratorios de divisionales.

Respecto a la otra pregunta mencionó que, un tema central y muy importante era lo que tenía que ver con el acoso sexual, que él se basaba en las acciones realizadas en la institución, agregó que en caso de ser designado como Director de la División se apegaría a esas acciones, recordó que existía la Defensoría de los Derechos Universitarios, también estaba la Unigénero, que en los consejos divisionales estaba la Comisión de faltas, donde él fue integrante y que en los casos que atendieron fueron muy conscientes y se basaron en la Legislación Universitaria, en el Reglamento del Alumnado, en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Código Penal y el Código Civil, para emitir un dictamen.

En uso de la palabra, el Dr. José Luis Gómez Olivares mencionó que recordaba que no estaba contemplado ningún laboratorio divisional en el edificio S, pero se podrían evaluar las causas y beneficios que tendría llevarlos al edificio S, además involucraría el pago del traslado y mantenimiento del equipo, en caso de que se afectara alguno de ellos.

Respecto a la pregunta sobre el acoso mencionó que, en el Departamento de Ciencias de la Salud se dio el caso de un profesor acusado por acoso, que de manera personal le brindó el apoyo a una de sus alumnas cuando le externó que sufría acoso, que se emitió una carta la cual fue entregada en la Secretaría Académica, que en una sesión del Consejo Divisional se expuso la situación y se evidenció que no se estaban tomando en cuenta las múltiples actas levantadas en contra del profesor, que al final ese profesor se jubiló; consideró que era importante tener en cuenta lo que estaba pasando dentro de los salones y laboratorios; agregó que la Unigénero estaba funcionando adecuadamente, que eran necesarios los cursos que ofrecía, que esos cursos debían ser dirigidos primeramente a las instancias y después al alumnado, que era indispensable que no hubiera tolerancia a la violencia de género.

El Secretario del Consejo Académico informó que la Dra. Sara Camargo mencionaba que el contexto de ese caso era una situación que se dio hace más de 8 o 10 años y afectó a un Departamento.



## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

En uso de la palabra, el Dr. Edmundo Bonilla comentó que la información que tenía acerca de los laboratorios divisionales era que, definitivamente no estarían en el edificio S, a la pregunta específica si a él le gustaría que estuvieran ahí externó que le encantaría no solamente que esos laboratorios se alojaran ahí, sino todos los laboratorios comunes que pudieron haber creado cuando se realizó la reasignación de espacios en el edificio S, pero que esa asignación de espacio ya ocurrió y la debían respetar.

Respecto a la pregunta del caso de acoso expresó que, definitivamente eran situaciones que tenían que combatir enérgicamente, que en la Unidad no podía haber acoso sexual, ni violencia de género, agregó que esa gestión de la rectoría trabajó de manera importante en la creación de la Unigénero, como ya se había comentado, que a través de esa unidad podían detectar todos esos casos de violencia de género o de cualquier tipo, agregó que se debía sensibilizar a través de cursos, porque a lo mejor en muchas situaciones no se tenía la información adecuada, consideró que como División debía trabajar con la Unigénero para que toda la información que generara se difundiera al interior de la División.

El Secretario del Consejo Académico dio lectura a otra pregunta: ¿Se va a solicitar el certificado de vacunación a todos los trabajadores de la Universidad, así como los alumnos?, Compromiso y acuerdo de atención de los laboratoristas de CBS para todos los profesores?

Agregó que el orden para contestar ese último bloque de preguntas era el siguiente: primero el Dr. Edmundo Bonilla, después el Dr. José Luis Gómez y finalmente el Dr. Miguel Ángel León.

En uso de la palabra, el Dr. Edmundo Bonilla, respondiendo a la pregunta ¿Compromiso y acuerdo de atención de los laboratoristas de CBS para todos los profesores?, mencionó que obviamente tenían que estar al pendiente de que esa actividad se realizara adecuadamente, que el trabajo en el laboratorio era uno de los más importantes que podía tener el alumnado en su formación, debían cerciorarse que los laboratoristas estuvieran cumpliendo con su parte, con sus horarios establecidos, consideró que el trabajo de los laboratorista estaba bien, que era una corresponsabilidad, porque a veces también los profesores no entregaban el programa de la práctica a realizar.

En cuanto a si se iba a solicitar el certificado de vacunación externó que, escapaba de su conocimiento, que era una política que debía venir obviamente desde la rectoría general, con el apoyo de la rectoría de Unidad.

En uso de la palabra, el Dr. José Luis Gómez comentó que como parte de las competencias de un Director de División estaba apoyar el cumplimiento de los planes y programas de la División, que era importante que se desarrollaran las actividades en tiempo y forma, consideró importante intentar llegar a acuerdos, que eso haría factible que no hubiera problema con los laboratoristas y profesores.

Respecto a si solicitaría el certificado de vacunación consideró que, si se veía desde el punto de vista de fuera de la Unidad, la vacunación era voluntaria, no podían obligar a nadie a que se vacunara simplemente porque regresarían a las actividades presenciales, que era una decisión voluntaria, pero si era el mensaje de las instancias sanitarias del país no podían contradecirlas.

En uso de la palabra, el Dr. Miguel Ángel León externó que, entendía que no se había solicitado el certificado de vacunación, por ejemplo, él que asiste a la Unidad en ningún momento se lo habían solicitado, que él consideraba que se tenía que hacer un refuerzo de la vacuna, pero eso dependía del Gobierno, agregó que a nivel institucional sería bueno al menos portarlo, para que en caso de ser requerido lo presentaran.

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

En cuanto al compromiso y acuerdo de atención de los laboratoristas de CBS para todos los profesores mencionó que, ellos llevaban a cabo su trabajo que era una cuestión laboral y estaba en sus funciones el brindar una atención para los que estuvieran laborando en ese espacio, que desconocía si la atención era diferente de un profesor a otro, sin embargo, un compromiso que él hacía era tener comunicación con el personal de base de los laboratorios, precisamente para tener conocimiento, en un momento dado, simplemente llegar a los acuerdos pertinentes.

La Lic. Eva Román indicó que le gustaría aportar más información al respecto de ese tema.

Al respecto, el Secretario del Consejo Académico señaló que esa sesión era para tal efecto, donde solo se entrevistaba a los aspirantes, pidió evitar entrar en otro tipo de situaciones que no correspondían a esta sesión en particular.

**NOTA 481.1**

Se **entrevistó** a los **candidatos** a ocupar el cargo de **Director de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud** para el período 2021-2025.

El Presidente del Consejo Académico dio por concluida la Sesión 481 del Consejo Académico, siendo las 14:15 horas del día 22 de noviembre de 2021, extendiéndose la presente acta que firman el Presidente y el Secretario del Consejo Académico, de acuerdo con lo señalado en el artículo 51 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos.

Dr. Rodrigo Díaz Cruz  
Presidente del Consejo Académico

Dr. Andrés F. Estrada Alexanders  
Secretario del Consejo Académico

*Aprobada en la sesión 496 del Consejo Académico  
Celebrada el 12 de mayo de 2022*