



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

**ACTA DE LA SESIÓN 438  
3 DE ABRIL DE 2019  
10:00 HORAS  
SALA CONSEJO ACADÉMICO**

**PRESIDENTE: DR. RODRIGO DÍAZ CRUZ  
SECRETARIO: M. EN B. ARTURO L. PRECIADO LÓPEZ**

La Sesión inició a las 10:16 horas y antes de pasar lista se escuchó la grabación sobre el plan de emergencia en caso de sismo. El Presidente del Consejo Académico pidió a los presentes un minuto de silencio por el fallecimiento del Dr. Carlos Álvarez Silva, profesor de la División de Ciencias Biológicas y de la Salud, quién hace dos sesiones aún se encontraba como parte del Órgano Colegiado.

Además, dio la bienvenida al Dr. Juan Manuel Herrera Caballero, Director de Ciencias Sociales y Humanidades, puesto que asiste a su primera sesión del Consejo Académico ocupando tal cargo.

El Secretario del Consejo Académico leyó los siguientes informes:

#### **Informes Previos.**

Con fecha del 26 de marzo de 2018, se informó al **Dr. Ramón Andrés López Pérez** que con fundamento en el artículo 10 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos, es el representante propietario del personal académico del Departamento de Hidrobiología ante el Consejo Académico de la Unidad Iztapalapa, por lo que resta del periodo 2017-2019.

Con fecha del 1 de abril de 2018 la **Dra. Anabel Jiménez Anguiano**, representante propietario del personal académico del Departamento de Biología de la Reproducción ante el Consejo Académico de la Unidad Iztapalapa informó que no asistirá a la sesión 438, porque acudirá en su lugar el **Dr. Ramón Soriano Robles**, suplente de esa representación.

#### **1. Lista de Asistencia.**

El Secretario del Consejo Académico pasó lista de asistencia y declaró la existencia de quórum legal con la presencia de 41 miembros.

Los miembros ausentes fueron:

\*El alumno Luis Yitzak Ávila Díaz y \*la alumna Olinka Guillen Becerril.



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

\*Se registraron a las personas que suplieron en la Sesión a los miembros del Consejo Académico: \*el alumno Alberto Márquez Ramos, \*la alumna Maricruz Rodríguez Zúñiga.

**2. Aprobación del Orden del Día.**

1. Lista de asistencia.
2. Aprobación, en su caso, del Orden del Día.
3. Entrevistar a los candidatos electos para ocupar el cargo de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería.

**ACUERDO 438.1**

Se aprobó el **Orden del Día** en los términos presentados.

**3. Entrevistar a los candidatos electos para ocupar el cargo de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería.**

Según establece la legislación y la convocatoria a esta sesión, se proseguirá a la entrevista de los candidatos con el propósito de que expresen los motivos y razones para ocupar el cargo y expongan sus conocimientos y puntos de vista, en particular respecto a la situación actual de la Unidad, de la División y los Departamentos de ésta con una visión crítica y práctica.

De acuerdo a cómo se ha hecho anteriormente la sesión se llevará a cabo en dos fases;

- a) En la primera cada uno de los candidatos expondrán sus puntos de vista y una síntesis de su curriculum vitae. Para tal fase se concederán 20 minutos por candidato.
- b) Posteriormente, el Consejo Académico planteará preguntas por escrito, en el formato ya establecido, que incluya el nombre del candidato a quien va dirigido. O bien, preguntar por la vía oral. Cada uno de los candidatos tendrá un tiempo límite para la respuesta de estas preguntas.

Después de preguntar si había algún comentario respecto a lo anterior y aprobar por unanimidad ceder la palabra al Dr. José Luis Hernández Pozos, al Dr. Hugo Morales Técotl y al Dr. Jesús Alberto Ochoa Tapia, el Presidente dio inicio a las entrevistas.

**ACUERDO 438.2**

Se **aprobaron** por unanimidad las **entrevistas** a los **candidatos electos** para ocupar el puesto de la **División de Ciencias Básicas e Ingeniería** ante el Consejo Académico.

- Dr. José Luis **HERNÁNDEZ POZOS**
- Dr. Hugo **MORALES TÉCOTL**
- Dr. Jesús **ALBERTO OCHOA TAPIA**



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

- a) Cada uno de los candidatos expondrán sus puntos de vista y una síntesis de su curriculum vitae. Para tal fase se concederán 20 minutos por candidato.**

Abrió la presentación el Dr. José Luis Hernández Pozos. Comenzó agradeciendo la asistencia y la atención a las presentaciones. Dio un breve resumen respecto al contexto general de la División y la Unidad Iztapalapa; en términos reales, el presupuesto neto de la Universidad ha bajado continuamente, aun a pesar del subsidio federal, el gasto corriente de ese total es de un 10% aproximadamente. Por otro lado, la infraestructura de la Unidad no tiene un mantenimiento adecuado, además de la falta de espacios como consecuencia del sismo 19S del año pasado.

En cuanto al 10% mencionado (datos tomados de las tablas presentadas por el Rector General en el Informe anual en 2016), se muestra un aumento en la población académica con una antigüedad de 30 años o más, en 2013 el número era de 65 profesores respecto al 2016 que son más de 1100. En paralelo crece el número que se dan a los estímulos de apoyo a la permanencia, es decir, una gran cantidad se va a sueldos y salarios.

El contexto de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería, durante el 2013, 2014 y 2015 fue CBI la que más convenios ha generado a la Universidad, en particular los apoyos de SEP y CONACYT. Es también la que tiene mayor número de profesores con perfil PRODEP, SNI y grado académico de doctorado.

Otro aspecto sobre el contexto de la Unidad es el problema de la eficiencia terminal, en la División de CBI para el 2009 el porcentaje de graduados fue tan solo del 9% y para 2011 el 2.7%.

En el Informe de 2016 se presentó el apartado de “La UAM en los grandes proyectos nacionales”, que para la Rectoría General significaban los Laboratorios nacionales, como el de supercómputo y visualización y el de imagenología. Además, hace una mención al Laboratorio de Biología molecular, al Laboratorio nanotecnología y energía molecular, al Laboratorio Biofísica, microscopía electrónica y de barrido, producción y experimentación animal, bioterio y resonancia magnética. Tal infraestructura es parte de la Unidad Iztapalapa.

En cuanto a sus propuestas para la División, refirió a que la gestión no ha sido la más adecuada para sobrellevar las problemáticas de la misma, por lo que plantea una gestión integral y mucho más funcional. Con ello, las páginas de la División no cuentan con un tronco común que las identifique, así como las páginas de los posgrados y los Departamentos.

Por otro lado, los Informes anuales aún tienen que generarse en papel; lo que da la pauta para plantear un programa de gestión, tanto para la Unidad como para la



Casa abierta al tiempo

## **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA**

División, en el que se usen tecnologías de la información que se encarguen de los Informes anuales como de las páginas web mencionadas. Así, podrían manejarse centralmente y no con esfuerzos aislados de las divisiones y los departamentos. Por ello, su propuesta se encamina a que la División cuente con una oficina encargada de tecnologías de la información que gestione estos aspectos.

En cuanto a las coordinaciones de licenciatura y posgrado es necesario darles mayor apoyo, sobre todo en las evaluaciones que hace CONACYT, pues la oficina encargada de Rectoría General no tiene personal suficiente, mismo que debería ser subsanado por las Divisiones y así los Coordinadores tengan un desempeño de Coordinadores académicos y no solo administrativos. Por tanto, propone fortalecer la oficina de posgrados Divisional y/o crear una estancia a nivel unitario. Dentro de la División será conveniente preguntarse cuáles son las modificaciones necesarias para la oficina de atención a alumnos. Además, el nuevo director de la División debe presionar para que se haga una revisión de RADOBIS lo más pronto posible, pues dificulta el proceso para la compra.

Dentro de la División hay un problema sobre la gestión de espacios, por lo que sugiere se haga una serie de lineamientos para la disposición de espacio en CBI.

En otro punto, los investigadores jóvenes no cuentan con los apoyos, de CONACYT por ejemplo, para continuar con su investigación. En este sentido, el Dr. José Luis Hernández Pozos propuso un programa de apoyo para la investigación y la innovación. Anteriormente ya se había generado un programa así por lo que es posible retomarlo –en paralelo con el programa PAPIIT que tiene la Universidad–, con el respaldo del Consejo Divisional. Desarrollar, pero no restringir a los programas que den visibilidad social a la División de CBI, lo cual sería el primer objetivo.

Es necesario retomar reuniones Divisionales, como se ha mencionado por los tres candidatos, en las que se elaboren un inventario de intereses de investigación y de infraestructura de los profesores.

En términos de docencia, el director de División debe apoyar la revisión de las políticas operativas. Sobre todo, pondría énfasis en dos aspectos: hacer que los programas de tutorías funcionen adecuadamente, pues en la medida que haya mejores tutorías los alumnos podrán sortear las dificultades que tienen a lo largo de su vida académica; además, implementar programas que incluyan una formación integral con las áreas que ya se tienen. Como es el caso del ESIME en el Politécnico, de esta manera la Universidad se encaminaría hacia la interdisciplinariedad, que es un programa mucho más complejo y ambicioso.

También es necesario revisar los cursos complementarios como los programas de estudios de las licenciaturas, en este sentido la revisión debe ser continua. Propone crear un programa de apoyo, por el Consejo Divisional, para ofrecer el material a la educación no presencial, sobre todo en el caso de las UEA que son “cuello de



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

botella”, aunque no solo se restrinja a esto; lo anterior también aportaría a la mejora en la eficiencia terminal. Consideró que los esfuerzos, en varias ocasiones, son muy fragmentados, por lo que un programa Divisional posibilitaría una mejora entre todos. Propuso comenzar con acciones muy sencillas como grabar las clases y subirlas a YouTube, puesto que hay muy poco material de este tipo. De igual manera, no hay información sobre los profesores eméritos de la Universidad en las redes sociales.

La División debe apoyar a los Laboratorios de docencia con los recursos de la Unidad. En cuanto al gasto corriente de las experimentales, propuso hacer una revisión sobre cuáles son los usos y necesidades y, quizá, cambiar la distribución de dinero para que sea más eficiente.

Al ser una División con gran contenido experimental: todas las Ingenierías, Física y Química, no es posible dejar de lado el equipamiento de los laboratorios en los que se lleva a cabo.

Una constante problemática que se le ha comunicado de parte de los alumnos es respecto a Sistemas Escolares, sugirió que desde la División se les apoye con lo que sea posible, para aminorar el problema.

Otro aspecto, relacionado a las dificultades de la eficiencia terminal, los alumnos pierden rápidamente las becas de PRONABES, propuso que la División busque una solución a ello. Además, propiciar el interés de los alumnos en el tronco de sus licenciaturas.

En el posgrado se requiere un control de calidad dentro de la División y de toda la Unidad para que todos los programas eventualmente tengan el nivel de competencia internacional, se perseguiría este resultado. Aumentar el número de profesores que asesoren en los posgrados dirigiendo tesis sería otro objetivo; así como apoyar con más personal la oficina de posgrado.

Sugirió que el Director de División proponga reuniones con los coordinadores de licenciatura y de posgrado y los coordinadores de laboratorios, para estar al tanto de la situación actual en cada una de estas instancias.

En cuanto a los ingresos, consideró que es importante dosificarlos, sobre todo en el caso de los gastos en equipos de laboratorio. Aunque sería necesario pedir apoyo al Rector General para la obtención de los mismos, recordando el reconocimiento que ha hecho a estos espacios.

Propuso abrir un Laboratorio Divisional de Espectroscopias, tomando en cuenta que varios laboratorios tienen equipo semejante, por lo que centralizar este espacio permitiría gastar menos y aprovechar mejor los recursos.



Casa abierta al tiempo

## **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA**

Para finalizar el Dr. José Luis Hernández Pozos sugirió hacer una evaluación sobre los grupos que, dentro de la misma Unidad, tienen buenas ideas para las mejoras en la infraestructura y así, a corto y mediano plazo, aplicarlas. Como también, aprovechar las páginas web para hacer trabajo de difusión.

El Dr. Pozos cerró su presentación reconociendo que el Director de la División no podrá hacerse cargo de todas las problemáticas, pero si debe asumir el liderazgo para que las discusiones se lleven a cabo frente a las instancias apropiadas, tanto en Consejo Divisional como a nivel unitario, con la intención de que privilegie el respeto entre colegas a nivel académico e institucional.

El Presidente del Consejo Académico agradeció la participación del Dr. José Luis Hernández Pozos y cedió la palabra al Dr. Hugo Morales Técotl.

El Dr. Morales agradeció la oportunidad de presentar su propuesta en el proceso de designación del Director de la División de CBI. Expresó que la manera en que expondrá su participación será dando los motivos por lo que está interesado en ser Director, los aspectos sobre su experiencia en relación a la División y sus propuestas concretas a cumplir. Además, consideró que la oportunidad de participar en el proceso permite aportar desde la experiencia tanto académica como de gestión para el desarrollo de la División, la Unidad y en general la Universidad, puesto que ésta tiene retos importantes a cumplir a nivel nacional; que van desde la formación de recursos humanos, desarrollo de investigación de alto nivel y difusión y preservación de la cultura. Todo lo anterior lo planteó como una motivación clara para participar y poder contribuir.

El Dr. Hugo Morales Técotl es egresado de la licenciatura en Física en la UAM, posteriormente cursó un doctorado en Astrofísica; en cuanto a su experiencia en gestión ha sido Jefe de área en el posgrado en Física y Jefe del Departamento de Física. Desde 1995 ha sido miembro del SNI, del 2012 a la actual es SNI nivel III. Ha participado en varios proyectos bilaterales y de Ciencia Básica de CONACYT; su línea actual de investigación, de la cual es responsable, es la estructura del espacio tiempo.

Reconoció que la División de CBI es una de las primigenias de la Unidad, pues contribuyó con las primeras maestrías, el doctorado en Ciencias y el sistema de posgrado Divisional. Programas pioneros de los que ahora se tiene el reto de compararlos con otros programas nacionales de alto nivel; por lo que el gran objetivo de la División, en cuanto a la formación de recursos humanos, es incidir en tal problemática que tienen estas instancias. La matriculación a nivel licenciatura es de aproximadamente 3,860 estudiantes de los que cumplen con la eficiencia terminal solo el 2% y el 26% termina, aunque en un tiempo posterior.

En los programas de posgrado hay un aproximado de 595 estudiantes (en el programa de otoño 2015), aunque no todos los programas son reconocidos por



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

CONACYT por lo que no se encuentran en el máximo nivel; este sería otro de los retos a cumplir para la División.

La Planta Académica (en el Informe de 2016) contó con 314 profesores de tiempo completo en la distribución respecto a términos de grados académicos de aproximadamente un 80% a nivel doctorado.

Otro reto que puntualizó el Dr. Hugo Morales Técotl fue la producción en investigación, por ejemplo, en 2016, corresponde a 547 artículos en revistas de circulación internacional o indexadas; promediando equivale a un 1.7 artículos por profesor de los 314 mencionados. Respecto a lo anterior puede concluirse que al año cada profesor tendría que haber producido más de un artículo; aspecto que debería acercar a la Universidad a cumplir casi el 100% de los profesores en el Sistema Nacional de Investigadores, sin embargo, no es el caso.

En cuanto a la participación en eventos presentados ha sido del 1.7% en promedio, cifra que extrapolada a años anteriores muestra una mayor pertenencia al SNI. Además, si se promedia la cantidad de alumnos de posgrado en relación a la Planta Académica sería de 1.8% estudiantes por profesor. Es decir, los tres parámetros mencionados: publicación de artículos, participación en eventos y asesorías de estudiantes a nivel posgrado; son lineamientos para ser parte del Sistema Nacional de Investigadores, lo que da cuenta de un trabajo continuo, aunque todavía se requiere aumentar el ingreso al SNI, pues el porcentaje es de un poco más del 50%.

Con respecto a la infraestructura se tienen varios pendientes: la remodelación del Edificio S, que quedó inhabilitado después del sismo 19S, el reforzamiento del edificio T, accesibilidad segura en el edificio R, los laboratorios de docencia y sus correspondientes elementos para operar, los grandes laboratorios y su mantenimiento –que requiere una reflexión sobre cómo deben fluir apropiadamente los recursos–.

Con relación a la presencia de la Universidad a nivel nacional es fundamental el trabajo de difusión, aunque se ha obtenido cierta promoción aun se requieren más acciones. El Dr. Morales reconoció que el presupuesto es insuficiente, a pesar de obtener recursos externos, no solo para el desarrollo de proyectos de investigación de la División sino también para mejorar el proceso de formación de los recursos humanos correspondientes. Sería necesario adecuar laboratorios, contar con los insumos correspondientes, entre otras cosas.

Consideró un problema en particular, que además se extiende a toda la Unidad, que es la falta de identidad, sentido de pertenencia y liderazgo. Aunque se cuenta con investigadores destacados en cada una de las Divisiones, hay una disgregación por distintas razones, por ejemplo, los concursos, becas, el SNI, aspectos que además disminuyen la atención a los alumnos. Los mismos profesores han participado en diversas actividades, no solo en docencia, con un doble esfuerzo, aún así hace falta



Casa abierta al tiempo

## **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA**

aglutinar los esfuerzos y tener un poco más de coordinación entre la experiencia y el ímpetu de los más antiguos y los más jóvenes.

En términos generales la Unidad ha tenido ya desde hace un tiempo un problema de seguridad tanto dentro como en los alrededores del campus.

Algunos de los números relevantes que mencionó el Dr. Morales respecto a la distribución de los profesores, cerca de 60 en términos de Planta Académica, en términos de la producción de artículos de investigación y la participación en eventos especializados varían según la División –siendo Química la de mayor rango con 148 trabajos presentados en eventos especializados–.

La distribución en cuanto a la pertenencia al SNI: Ingeniería eléctrica es el que tiene un menor número de profesores asociados 17 y el más alto es el de Física con 71 profesores nivel SNI. Aunque esto no tiene una repercusión en cuanto a la eficiencia terminal o la formación de recursos humanos a nivel posgrado.

Presentó un reporte correspondiente en lo que compete a las maestrías y posgrados están ordenadas según el grado de impacto y de especialidad.

El Dr. Morales mostró una tabla, tomada de la tabla presentada por Rectoría General en 2017, que tiene el fin de enfatizar cuál es el grado de acreditación en los diferentes programas a nivel licenciatura. Estos datos son relevantes para dar seguimiento a las acreditaciones de las licenciaturas que pertenecen a CBI.

También, presentó otra tabla en la que expresa la admisión a nivel general; se distingue entre el número de admitidos y los que finalmente dieron seguimiento al proceso de admisión. Esta distinción es importante a tomar en cuenta para identificar la causa por la que no continúen con el proceso. Agregó otra tabla de los aspirantes a las distintas Unidades, siendo la de mayor demanda por su oferta académica la UAM-Xochimilco, le sigue Azcapotzalco, Iztapalapa, Cuajimalpa y Lerma, respectivamente. Igualmente puntualizó la aspiración según la División, marcó que la de mayor demanda es CSH. En una gráfica análoga mostró que la Unidad Iztapalapa se encuentra por debajo de las otras en cuanto a eficiencia terminal, lo que obviamente tendrá correlación con los ingresos que han podido obtener. En cuanto a la oferta de posgrados, Iztapalapa cuenta con mayor número que las otras Unidades, y que además pertenecen a los diferentes planes de posgrado PNPC.

En cuanto a los apoyos que la Universidad ha dado para la movilidad internacional, misma que es uno de los aspectos más relevantes en la evaluación de los posgrados para llegar a obtener la categoría de nivel internacional. En este caso solo hay 17 casos de alumnos de movilidad, lo que es un porcentaje muy bajo.

Otra tabla mostró la pertenencia al SNI según las diferentes áreas y especializaciones de la Unidad Iztapalapa, datos que complementaron la información





Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

ya mencionada sobre el mismo tema. La de mayor participación es la División de CSH y las de menor son las licenciaturas de Biotecnología y Ciencias Agropecuarias, área I, que son Fisicomatemáticas y Ciencias de la Tierra (16% en el SNI).

El reconocimiento en cuanto a la imagen de la Universidad se puede medir con relación a los rankings en que se le ha clasificado, se encuentra en cuarto lugar por debajo de la UNAM, CINVESTAV y el IPN; el cuarto en Latinoamérica y el 974 a nivel mundial. A nivel nacional en cuanto a investigación, no ha decaído demasiado el nivel de la Universidad gracias a la pertenencia al SNI.

El Dr. Morales mencionó los puntos que considera importantes: identificar los aspectos en los que la División pueda incidir para la mejora en el área de posgrados; una de las acciones más relevantes sería integrar a los profesores de la División y de la Unidad para trabajar con un mayor sentido de cohesión y mayor coherencia; optimizar la imagen de las páginas web, pues son uno de los medios más comunes de acceso de los estudiantes para dar a conocer la Universidad. En investigación, aunque hay una buena participación, se debe poner atención a los aspectos rezagados e incidir en ellos.

Para finalizar puntualizó, en términos de difusión, que es necesario institucionalizar la imagen de cada área, por ejemplo, a nivel divisional. establecer convenios de canales ya existentes como la UNAM y el IPN, que requieren de la participación de las autoridades pertinentes. Además, realizar notas periodísticas y, eventualmente, ruedas de prensa, como medio de comunicación con la sociedad.

El Presidente del Consejo Académico agradece la presentación al Dr. Hugo Morales y cede la palabra al Dr. Jesús Alberto Ochoa Tapia.

El Dr. Ochoa comenzó mencionando que su participación ha sido motivada por buscar la mejora de la Universidad, reconociéndola como una institución de educación pública, al ser producto de este sistema de educación se considera parte de él y con un compromiso hacia el mismo.

Sus propuestas giran en torno a problemáticas generales sobre la docencia, la investigación, la vinculación y algunas consideraciones finales. Actualmente la situación es muy similar a la de hace cuatro años, pero se adicionan cuatro graves problemas más: la disminución de presupuesto, el aumento de los problemas de seguridad, los lamentables efectos del sismo del 19S y el número en aumento de la planta académica.

La situación de la Dirección, a grandes rasgos, es buena, con 320 profesores de tiempo completo, de los cuales el 95% cuentan con posgrado, 82% tienen doctorado y un poco más del 50% pertenecen al SNI. La División tiene diez licenciaturas, una de ellas recientemente aprobada, dos están acreditadas y cuatro en proceso de acreditación; diez y siete posgrados, quince de ellos son parte del sistema de



Casa abierta al tiempo

## **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA**

excelencia de CONACYT, el posgrado en Energía en Medio Ambiente fue aprobado recientemente.

Los laboratorios de investigación y docencia tienen deficiencias notables como consecuencia de la disminución del presupuesto. La problemática de la docencia – aunque ya se mencionó anteriormente no pudo dejarlo de lado– es el alto índice de deserción, la baja eficiencia terminal y los tiempos de titulación largos. Además, la acumulación de alumnos en ciertas UEA, aunque se hicieron algunos cambios, la movilidad de los alumnos provocó nuevos problemas, por ejemplo, el espacio en los laboratorios es limitado en relación a la demanda que se tiene. Además, se agrega el problema de financiamiento externo para mantenimiento de equipos de laboratorio, desde hace siete años no se tiene acceso a los PIFI de investigación, lo que beneficiaba los laboratorios de docencia, remarcando que docencia e investigación son una parte fundamental de la Universidad y no puede existir una sin la otra.

Algunas ideas para resolver esto: revisión de los planes de estudio de las licenciaturas dentro del marco de las políticas operativas de docencia, esto fue propuesto antes de que se reviviera la Comisión lo cual es muy adecuado ya que los planes fueron planteados a partir de la elaboración de esas políticas. Entre los aspectos considerados se encuentra el modelo educativo “aprender a aprender”, que busca promover que los alumnos sean autodidactas, y que se estreche la relación entre docencia, investigación y difusión de la cultura. Para ello, y alrededor de las POI, es necesario establecer más convenios de movilidad con instituciones a nivel nacional e internacional para facilitar la movilidad de los alumnos. En este sentido, desde la docencia se deben aprovechar las propuestas sobre tecnologías de la información, muchas de ellas mencionadas en presentaciones anteriores.

En cuanto a la investigación, el espacio y la infraestructura son insuficientes y es posible que esta problemática se agrave más. Los salarios no son competitivos para nuevas contrataciones, lo que hace difícil el recambio generacional, que es un problema urgente. Además, la falta de salones es un punto de dificultad en la creación de nuevos posgrados.

Es importante impulsar los proyectos multidisciplinarios pues son los que consiguen más apoyos. Así como hacer nuevas estrategias para la contratación de nuevos recursos humanos, aunque no depende del Director es fundamental plantear este punto al Rector y conseguir los apoyos para los nuevos profesores o los profesores visitantes.

El Dr. Ochoa consideró necesario apoyar las áreas existentes y el apoyo en la realización de sus proyectos. También hay que revisar los programas de posgrado, reconociendo que los alumnos de posgrado contribuyen a la investigación, aun si la UAM no es un instituto de investigación, sino una institución de educación



Casa abierta al tiempo

## **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA**

principalmente. Aunque parezca una contradicción con la anterior, propuso la creación de nuevos espacios de investigación a nivel posgrado.

Consideró importante formular proyectos interdisciplinarios e interdivisionales para aprovechar la vinculación con las otras divisiones. Lo mismo en el sentido de la docencia, el Director deberá seguir muy de cerca el daño que tuvo el edificio S en el sismo anterior y cómo esto afectará a los programas ya planeados alrededor del edificio T y el edificio R. Y la planeación que se consideraba si el edificio de Ciencia y Tecnología se encontrara en funcionamiento, no deben dejarse de lado los planes de crecimiento que se tenían al respecto.

Debe ser inmediato promover una evaluación de la carga estructural, como medida de precaución, del edificio T del que se ha mencionado debe ser reforzado. Aunque esta evaluación tendría que hacerse en los otros edificios en los que usualmente labora la División e informar a la comunidad sobre las medidas a tomar.

Puntualizó la importancia de haber retomado la Comisión de seguridad, pues es muy necesario incorporar el plan que se tenía sobre el acceso a la Unidad, acuerdo ya planteado por el Consejo Divisional.

Al responder a la pregunta sobre ¿qué haría de llegar a ser director de la División? El Dr. Ochoa respondió que haría reuniones con los Comités de posgrado. Comentó que antes de las entrevistas se reunieron para comunicar las problemáticas más urgentes, tanto las oficinas que requieren apoyo como las que dependen directamente de Rectoría. Además, es necesario reunirse con los Comités de licenciatura para promover la revisión de los planes de estudio de forma conjunta y ordenada. Todo lo anterior reactivará la discusión académica del Consejo Divisional y posteriormente se traería las propuestas al Consejo Académico.

Además, el Director debe estar al tanto de las mejoras en el edificio T, cuál es su estado actual, qué se puede modificar, etc. Será fundamental plantear las propuestas al Rector de la Unidad para que puedan llegar al Rector General, lo que permita el apoyo a los profesores visitantes, para que esto no dependa de acuerdos anuales.

Muchos de los problemas están relacionados a cuestiones presupuestales, lo que obliga al Director a estar atento de cómo se están utilizando los recursos. Varios profesores han cuestionado el presupuesto designado para el mantenimiento de los laboratorios centrales, lo que debe discutirse e informar a la comunidad o, en su defecto, buscar otra alternativa a tal aspecto.

En cuanto a la trayectoria académica el Dr. Ochoa mencionó que ha estudiado el doctorado en Ingeniería Química por la Universidad de California en Davis; miembro del SNI nivel III, miembro de la Academia Mexicana de Ciencias desde 1966. Ingresó a la UAM al impartir la cátedra Diego Bricio Hernández en 1994; ha sido profesor invitado en diferentes Universidades del extranjero. Además, ha asesorado a once



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

alumnos de doctorado y veintinueve de maestría, setenta cinco artículos y 1809 citas, lo que le ha merecido el nombramiento del SNI. Ha sido Jefe de Departamento de IPH hasta 2016 y Coordinador de posgrado en dos ocasiones; participó en la implementación del plan de posgrado Divisional y fue encargado del Departamento de Ingeniería Química en la BUAP y la Universidad de Guanajuato. Con lo anterior pretendió mostrar que tiene la experiencia para fungir como Director de la División.

Consideró agregar algunas ideas que le han propuesto y que cree puede adoptar suyas como es retomar el evento académico anual, lo que propiciaría una mejor vida académica. También es importante mejorar las estadísticas en relación a la baja eficiencia terminal, pues la Universidad está inmersa en un medio diferente por lo que será muy difícil aumentar el 2.6%; los alumnos que ingresan son diferentes, por tanto, es necesario poner énfasis en las estadísticas sobre el nivel socioeconómico de los alumnos.

Con referencia los cursos complementarios, en ocasiones se deja de lado a los alumnos que son buenos, propuso que se hiciera un programa para los alumnos distinguidos, los apoyos pueden tomarse de los obtenidos por SNI nivel III. También retomar el desarrollo de cursos no presenciales, buscando la forma de que ese trabajo sea reconocido para la beca de docencia y no ponga en peligro a los profesores que han estado a punto de perderla, pues estas clases son tan importantes como las presenciales.

Por otro lado, planteó retomar la publicación de libros en forma electrónica, que además es una publicación más barata que la impresa. Como Jefe de Departamento implementó un nuevo seguimiento para la contratación de nuevos profesores a partir de una convocatoria pública, formación de Comité, etc. Lo que ayudó mucho a mejorar el ambiente entre los profesores del Departamento e impulsó iniciativas sobre la docencia de algunos colegas, junto con los otros Jefes de Departamento propusieron mejoras en el presupuesto de la División, presentaron planes más completos que incluían a los laboratorios de docencia e investigación y la gestión llegó hasta el Consejo Académico.

Al finalizar, el Dr. Ochoa se comprometió a escuchar las opiniones, lo que durante su jefatura pudo poner en práctica tomando decisiones basadas en consensos; así como laborar con el Rector y con los Directores de otras Divisiones. Además, reiteró su compromiso hacia el sistema de educación pública del que es parte la UAM.

**b) El Consejo Académico planteará preguntas por escrito, en el formato ya establecido, que incluya el nombre del candidato a quien va dirigido. O bien, preguntar por la vía oral. Cada uno de los candidatos tendrá un tiempo límite para la respuesta de estas preguntas.**

El Presidente del Consejo agradeció la participación del Dr. Ochoa y, conforme a lo acordado, dio inicio a la primera ronda de preguntas, ya sea por escrito o de viva voz.



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

El Dr. Pérez Cisneros pidió la palabra para plantear su pregunta. Primeramente, felicitó a los tres candidatos destacados de la División y apoyó su participación a la candidatura, así como su interés en el aspecto académico de la División. Repitió tres preguntas, que les había planteado ya en la presentación a los Departamentos IPH y Eléctrica, aprovechando la presencia del Consejo Académico:

La primera fue respecto a los proyectos patrocinados de CBI. Puntualizó que en la presentación sobre el presupuesto del año pasado nada se dijo sobre el beneficio UAM, y no se sabe en qué se utilizó ese dinero durante ese periodo de Rectoría. Es sabido de las auditorías sobre el uso de los recursos promulgada por el Dr. Pérez, en los laboratorios de CBI. Propuso que parte de ese dinero se utilice en los laboratorios de docencia; o en el caso de CBS se utilice para la reestructuración del edificio S. Pregunta ¿cuál es su opinión al respecto?

Segunda, ya se retomó la Comisión de las Políticas Operativas de docencia e investigación, en el Consejo se comentó que era necesario incorporar a las Políticas Operativas la situación de los posgrados, ¿qué ideas tienen a cerca de la entrada del posgrado a la discusión sobre las Políticas Operativas de docencia?

Tercero, la cuestión de los alumnos, se insiste en la deficiencia del alumno al ingresar, sin embargo, qué tanto el examen de ingreso refleja que los alumnos no aceptados no cuentan con los conocimientos necesarios. ¿Qué opinan sobre la deficiencia de los alumnos y, sobre todo, en cuanto a la oferta de lugares de la Universidad?

El alumno Luis Yitzak Ávila Díaz planteó una pregunta oralmente. Comenzó felicitando a los candidatos y deseándoles mucho éxito en el proceso, siguió: ¿qué planes se tienen para contratar una nueva planta docente?

La siguiente pregunta la planteó el alumno Isaac Hilario Landa: ¿qué opinan sobre los profesores que no preparan clase y dejan al alumno solo?, respecto a la mención del Dr. Tapia sobre el sistema de “aprender a aprender”. Y, en este caso, ¿Cuáles son las herramientas que el alumno debe tener para que cumpla el objetivo de “aprender a aprender”?

Con esta pregunta se cierra la primera ronda, cada uno de los candidatos tendrá cinco minutos para responder. El Presidente cedió la palabra al Dr. Ochoa.

Comenzó respondiendo la última pregunta: ¿qué opinan sobre los profesores que no preparan clase y dejan al alumno solo? Comentó que los profesores deben cumplir con su labor, aunque el objetivo eventual sea que los alumnos logren “aprender a aprender”, los profesores deben cumplir con su trabajo. Para que los alumnos al terminar la licenciatura puedan trabajar de manera autodidacta, por supuesto una opinión autorizada es muy importante, pero es necesario conseguir ese objetivo.



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Respecto a la pregunta sobre ¿qué planes se tienen para contratar una nueva planta docente? Consideró que es necesario ofrecer salarios más competitivos, aunado a las convocatorias según los campos ofertados. Una manera, que puede ofrecer la Universidad, es ofrecer los apoyos que tienen equivalencia con el grado académico, lo que haría el salario más o menos competitivo. El problema de fondo es la falta de programas de jubilación digna, por ello se invierte la pirámide de edad de los trabajadores; las becas y los estímulos no se consideran en la jubilación y esto dificulta que se lleven a cabo. algo que no sucede con los trabajadores, pues con lo que se jubilan no varía mucho respecto a su salario actual; en cambio, los profesores lo que ganarán después de jubilarse no es para nada igual a lo que perciben. Por tanto, la resolución debe ir de la mano con un plan de jubilación adecuado.

En cuanto a los proyectos patrocinados, quien trae el dinero debería recibir algo a cambio, o las Divisiones deberían recibir algo para sus laboratorios, sobre todo debería ser discutido y muy claro sobre dónde se utiliza el dinero.

Con referencia a las Políticas Operativas de docencia está de acuerdo que se implementen de nuevo en el Consejo. Consideró necesario, para implementarlas en la División, que se informe a los profesores sobre éstas y, posteriormente, utilizarlas para evaluar los programas de licenciatura y hacer las modificaciones necesarias.

El Presidente del Consejo informó el término de su tiempo y continuó el Dr. Morales. Comenzó con la pregunta sobre la falta de preparación por parte de los profesores, lo que consideró un aspecto grave, los tres candidatos han sido Jefes de Departamento y están informados de medidas para atender ese tipo de faltas, lo ideal es hacer una reunión con todos los Jefes para resolverlo.

Con respecto a las preguntas sobre el objetivo de “aprender a aprender”, como lo planteó el alumno, opinó que precisamente es uno de los objetivos: que los alumnos sepan cómo avanzar por su propia cuenta, aunque al principio debe haber una corresponsabilidad en su formación.

Sobre los planes de contratación, como se sabe una gran parte importante de la planta académica no se ha jubilado por la falta de un buen programa de retiro. De tal medida que si la Universidad plantea un programa diferente de jubilación esa problemática podría cambiar. Otros sistemas que se conocen para este caso son las cátedras que se brindan a los jóvenes investigadores, que además pueden impactar en el desarrollo de la investigación. Así también, podrían ayudar las estancias posdoctorales, lo que en el caso de la Universidad se encuentra un poco rezagado, y que no requiere el uso de recursos de la Universidad, pues podrían darse por parte del CONACYT.

En cuanto a la preocupación sobre el beneficio UAM, comparte la preocupación sobre la transparencia, independientemente de cuál es la decisión que se toma sobre



Casa abierta al tiempo

## **UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA**

la aplicación de esos recursos. Si es importante que se exprese en qué se ha utilizado, cuál es el fin que tiene, así como tener una opinión a cerca de a dónde deberían dirigirse parcialmente. Además, aquellos que los generan deberían tener algún tipo de impacto como resultado.

Sobre la implementación del posgrado a las Políticas Operativas de Docencia, consideró que son un referente, independientemente que se considere que también requieran una revisión; en su opinión no deben ser rígidas, al contrario, deben ser dinámicas y adaptables, según las necesidades a que se enfrenten en Recursos Humanos. En particular, es necesario que sea un referente para la evaluación, que proponga mejoras y, eventualmente, incluya a los posgrados.

Con relación a la deficiencia previa a la formación profesional y el examen de admisión, la propuesta de buscar más y mejores estudiantes no se contrapone, al contrario, es complementaria, se tiene un compromiso mutuo ya adquirido con los estudiantes que actualmente están cursando y se debe dar una respuesta a ello. Y, seguramente, seguirán ingresando alumnos que requieran un mayor esfuerzo y para ellos estarán los cursos complementarios. Aunque habría que intentar ofrecer una mayor oferta, otras Universidades reciben un gran número de alumnos, la UAM necesita ser lo suficientemente atractiva tanto a nivel licenciatura como posgrado.

Terminó la participación del Dr. Morales y siguió el turno al Dr. Hernández Pozos quien respondió a la pregunta sobre los profesores que no preparan su clase. Sugirió que en ese caso se debe avisar al Coordinador, si éste no lo resuelve habría que acudir al Jefe de Departamento, pues si no se sabe en la estructura más alta es poco lo que se puede hacer. Por supuesto, es importante considerar ambas partes y permitir que el profesor exprese sus razones. Aunque en el caso específico de los profesores que no preparan sus clases lo más importante es informar a los Jefes para poder hacer algo.

Respecto al objetivo de “aprender a aprender”, consideró que ese sería el ideal siendo una Universidad en la que hay investigación y formación de recursos a nivel posgrado, particularmente nivel doctorado, de los que egresarán futuros investigadores. Mismos que deben “aprender a aprender” para llevar a cabo su propia investigación. Aunque en muchas ocasiones es difícil, pudo constatarlo al impartir la UEA de Mecánica elemental, en la que resolvían diversos problemas en clase y, además, dejaba ejercicios de tarea sugiriendo que hicieran un poco más o formaran grupos de estudio; sin embargo, un alumno se quejó de que el profesor quería que fueran autodidactas. Por ello, es importante tratar de comunicar a los alumnos que se trabajará en conjunto, con material de apoyo para estudio, lo que aún no se ha implementado hasta ahora.

En cuanto a contratar nueva planta docente, comentó que no tendría mucho más que aportar de lo que ya sugirieron sus colegas. Agregó que algunas de las plazas disponibles en los distintos Departamentos se aseguren de ofrecer una plaza



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

definitiva a los nuevos jóvenes, a esto se pueden añadir los apoyos a profesores visitantes para hacer más atractivo el ingreso. Además, que cada Departamento contrate al mejor de todos los que apliquen a los concursos de posición.

Apuntó que es importante discutir hacia dónde se irá el beneficio UAM, y manejar con la mayor transparencia el reparto del recurso.

En relación a las PODIS y el posgrado, es importante reforzar las tutorías pues el principal responsable es el alumno. De manera natural deben entrar ahí, solo que no se han implementado de la mejor forma a nivel licenciatura.

En cuanto al examen de admisión comentó que los aspirantes no lo reprobaban, sino que no cumplen con la puntuación que se establece para cada División. Por otra parte, retomó la pregunta investigando el programa de matemáticas en la vocacional: primer semestre es álgebra, segundo geometría analítica, después trigonometría, cálculo diferencial, cálculo integral y probabilidad estadística. Sin embargo, es importante identificar qué deberían saber según la Universidad.

El Presidente del Consejo agradeció la intervención del Dr. Hernández y comentó que han intentado organizar las preguntas escritas por temas afines. Sugirió que cada candidato tome diez minutos para atender las preguntas escritas, dando lectura de las mismas antes de responder.

Comenzó la segunda ronda el Dr. Morales. La pregunta que fue planteada por José Luis Gómez Olivares es la siguiente: ¿qué importancia tiene la acreditación de las licenciaturas de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería? ¿cómo subsanar la carencia actual de una oficina institucional para apoyar los procesos de acreditación? A lo que respondió que la acreditación es una certificación de imagen de la Universidad que la pone en el contexto nacional y la hace competitiva con respecto a la sociedad. En cuanto a la falta de una oficina encargada se debe resolver con los medios que se tienen, hay una carencia importante también en la acreditación de los posgrados, en cuanto al seguimiento, las solicitudes, los procesos ante CONACYT, pues cada vez que hay una revisión se entra a una crisis que no debería ocurrir. Para ello es necesario un apoyo continuo, estar preparados en cada proceso y competir como le corresponde a una Universidad de este nivel.

Otra pregunta, también de José Luis Gómez Olivares, ¿cómo hacer que la alta habilitación académica y el reconocimiento externo impacten favorablemente en la eficiencia terminal a nivel licenciatura? El Dr. Morales puntualizó que, justamente, es importante el aspecto de la corresponsabilidad, pero no por dictamen o decreto, sino que a partir de un esquema de liderazgo y de pertenencia, que mucha falta hace. Incluso entre profesores es necesario retomar las reuniones Divisionales que existieron en algún momento; además de tener una intención recta entre estudiantes y profesores. Tuvo la oportunidad de estar en las distintas comunidades con los alumnos, en las que claramente se notaron problemas y preocupaciones y,





Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

desafortunadamente, no existe un canal directo de comunicación, aunque se cuenta con los Consejos y también reuniones de los coordinadores todavía se necesita ser más sistemáticos y creativos.

El Dr. Morales leyó la pregunta de Armando Padilla Sánchez: ¿han pensado captar recursos económicos ofreciendo servicios de laboratorio a la industria, centros de investigación y otras ramas afines para amainar problemas presupuestales? Consideró que es importante buscar alternativas, como se ha mencionado en las discusiones y presentaciones, para mejorar la obtención de recursos y enriquecer la diversidad de estos. Una parte de la problemática, que notó al ser Jefe de Departamento, es cómo ingresar los recursos y cómo facilitar que éstos estén disponibles en el momento oportuno.

Se leyó otra pregunta, de Fabiola Ponce: si el día de hoy tuvieran que votar por ustedes mismos ¿en qué orden lo harían y por qué lo considerarían así? Contemplando que uno es el mejor candidato y tres lo es menos, ¿qué cualidades tiene para ser el mejor en este puesto? El Dr. Morales consideró que cualquiera de los tres tiene la experiencia y la trayectoria suficiente por lo que, más que ubicar a cada uno en una categoría, el quórum será el que elegirá al ver la diferencia entre cada uno de ellos, puntualizó que no tiene la menor duda que cualquiera de los tres desempeñaría un buen papel.

Antonio García planteó la pregunta ¿cuáles son las estrategias que tiene planeadas de acercamiento con los alumnos para conocer los problemas que viven? y ¿qué disposición tienen los candidatos de crear proyectos que incluyan a los alumnos más destacados de licenciatura para iniciarse en la investigación? Con respecto al acercamiento, como ya ha mencionado el Dr. Morales, debe haber un espacio sistemático, un ejemplo es el posible Coloquio Divisional entre los profesores que, debe haber uno similar de alumnos, funcione de espacio para expresar sus preocupaciones.

En cuanto a la segunda pregunta se mostró completamente de acuerdo, puso como ejemplo los alumnos prodigio que ha conocido de otras partes del mundo. Aunque no ha encontrado un alumno prodigio aquí se cuestiona ¿qué hace la Universidad? Con el prestigio y el poder de investigación con los que cuenta, hasta donde sabe la Universidad no ofrece ninguna opción a los alumnos prodigio. El siguiente nivel son los estudiantes destacados, hay que articular el proyecto que sugiere que todos los profesores de nivel III en el SNI hagan un listado de la oferta que se tiene en proyectos de investigación con apoyo de aproximadamente un salario mínimo mensual con ciertas características para que los estudiantes interesados participen y llevar a cabo una selección –proyecto que le gustaría poner a consideración independientemente que llegue a ser Director de División–. Puesto que es importante estar a nivel colectivo en lugar de estar atomizados, pues es una manera de distinguirse como grupo, como decir: “el grupo de profesores investigadores” que



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

están haciendo una oferta a la comunidad de estudiantes. Esta sería una manera de ser institucional, en la opinión del Dr. Morales.

El Presidente del Consejo Académico agradeció la participación del Dr. Morales e informó que a las 12:30 se distribuirá un lunch a los presentes. Cedió la palabra al Dr. Hernández Pozos.

Comenzó con la pregunta del Dr. Salvador Cruz Jiménez: el bajo índice de eficiencia terminal puede deberse a la desmotivación y eventual deserción del estudiante al sentirse alejado de las problemáticas contemporáneas o la falta de contenidos actualizados en los planes de estudio ¿cuál sería su acción para considerar efectivamente esto y formar estudiantes competitivos? El Dr. Pozos sugirió mostrar motivantes que sigan atrayendo a los alumnos, aunque, ciertamente, la falta de motivación en muchos casos es por la falta de preparación con la que llegan. Por ello es importante atacar este problema, un ejemplo es la materia de cálculo diferencial que requiere conocimientos de trigonometría y que, por tanto, el alumno no puede realizar las integrales, la repetida mala calificación en los exámenes es una razón para desmotivarse. Nuevamente, reiteró la importancia de cursos complementarios, material de apoyo extra para estudio fuera de las aulas.

La siguiente pregunta fue: Si usted tuviera que concentrarse en solo un problema de la División ¿cuál sería el más importante? Aunque le pareció injusto consideró, siendo congruente con lo que ha dicho en su presentación, la baja eficiencia terminal, las demás con menos o mayores dificultades van saliendo. Puntualizó que como directores de división es importante hacer de todo.

Armando Padilla Sánchez preguntó: ¿ha pensado captar recursos económicos ofreciendo servicios de laboratorio? A lo que respondió que el laboratorio de Imagenología es prácticamente autosuficiente, ofrecen servicios de resonancia magnética y microscopía. El problema es que el nivel de la industria mexicana no es muy alto y no requiere muchas veces de estos servicios que son relativamente muy altos para el tipo de tecnología que ellos manejan.

La siguiente pregunta es la de Fabiola Ponce: si el día de hoy tuvieran que votar por ustedes mismos ¿en qué orden lo harían y por qué lo considerarían así? Contemplando que uno es el mejor candidato y tres lo es menos, ¿qué cualidades tiene para ser el mejor en este puesto? En los profesores de Física daban la opción de poner los tres nombres, aunque el pondría solo el suyo. Puesto que quiere ser Director de la División, aunque no se atrevería a calificar y, como dijo el Dr. Morales, cualquiera que quede elegido lo hará bien.

Ricardo Ruiz Martínez preguntó lo siguiente: presente una amplia lista de problemas y de posibles iniciativas; mencione el objetivo que se podría alcanzar en su gestión. El Dr. Pozos consideró que los problemas de la División son tan añejos que es difícil que en una gestión se les dé solución completa, alentaría a la División y a sus



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

profesores para que hagan material de apoyo y ayuden en el programa de tutorías, esto en docencia. En investigación, trataría que los profesores de nuevo ingreso puedan tener un programa en la División o en la Unidad de apoyo a la investigación y la innovación.

Para los alumnos de CBS el problema con precálculo y cálculo es muy grave y hay muchas quejas sobre los profesores que imparten dichas UEA. Si las quejas llegan al Jefe de Departamento y División es importante ver cuáles son esas quejas y valorarlas, aunque es importante recordar que lo fundamental no es sólo la cátedra en el salón, es necesario reinventarse para que las posibilidades de estudio vayan mucho más allá de eso. Y, en términos de otras Divisiones, hay que orientar estas materias para que sean de mayor interés.

Fernando Diaz de León preguntó: ¿cómo mejorar la parte administrativa de la UAM y RADOBIS? Aunque la gestión de esto le tocaría a Rectoría General y el Colegio, como Director de División insistiría en que este RADOBIS tiene que cambiar.

¿La eficiencia terminal podría mejorar revisando las PODIS? el Dr. Pozos consideró que quizá en algunos aspectos haría más rápida la gestión universitaria, pero la eficiencia terminal va más por otros caminos.

Enrique Cuna Pérez preguntó ¿cómo apoyar el trabajo del CELEX? ¿cuál sería el compromiso con la impartición de idiomas a la División de CBI? El compromiso estatal en esta sociedad tecnológica que vivimos es necesario saber inglés, por lo que los alumnos de CBI requieren del idioma para poder destacar, el compromiso con ello es completo. Aunque es necesario revisar cómo la Dirección puede apoyar.

El siguiente comentario fue: Ampliar con propuestas completas su idea de mitigar la eficiencia terminal. El Dr. Pozos reiteró el programa divisional para crear grupos de estudios de apoyo en todas las Unidades.

La siguiente pregunta fue la de Antonio García y con ella concluye su participación el Dr. Pozos: ¿cuáles son las estrategias que tiene planeadas de acercamiento con los alumnos para conocer los problemas que viven? Consideró que la edad de los profesores ha influido en la manera de relacionarse con los alumnos, sugirió para acercarse a ellos a través de la participación de las redes sociales. ¿Qué disposición tienen los candidatos de crear proyectos que incluyan a los alumnos más destacados de licenciatura para iniciarse en la investigación? Un proyecto a nivel Departamental o Interdivisional que permitiera aprovechar más a los alumnos para incorporarlos al campo de la investigación. Sería interesante reincorporar la invitación de los profesores que hacían a sus alumnos desde el según año a entrar a sus laboratorios.

Continúa la ronda el Dr. Ochoa con la pregunta de José Luis Gómez Olivares ¿qué importancia tiene la acreditación de las licenciaturas de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería y cómo subsanar la carencia actual de una oficina institucional



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

para apoyar los procesos de acreditación? Comentó que la acreditación no es lo más importante de manera directa, pero el ejercicio de autoevaluación si es necesario, y ésta es una parte de la acreditación, pues permite dar cuenta de muchos aspectos tanto en licenciatura como posgrado. Por lo que es importante hacer bien el trabajo, y la autoevaluación funcionará también como motivante para atraer a los alumnos, pues se toma en cuenta para las clasificaciones de licenciaturas. Además, funciona como argumento para pedir presupuesto. Respecto a la segunda pregunta, insistió en que la institución debe hacerse cargo de las oficinas que se requieran para mantener un orden.

Otra pregunta de José Luis Gómez fue: ¿cómo hacer que la alta habilitación académica y el reconocimiento externo impacten favorablemente en la eficiencia terminal a nivel licenciatura? Es importante dar a conocer a los alumnos el tipo de profesores que tienen, como el prestigio nacional e internacional, así como promover entre los profesores que creen nuevo material, lo que motivaría más a los alumnos y, eventualmente, mejoraría la eficiencia terminal.

Siguió con la pregunta de Armando Padilla Sánchez: ¿ha pensado captar recursos económicos ofreciendo servicios de laboratorio? Se ha hecho, aunque uno de los problemas grandes es el RADOBIS, que no es fácil hacer contratos y esto amenaza a que ya no continúe, habrá que insistir en mejorar el RADOBIS.

La siguiente pregunta fue la de Fabiola Ponce: si el día de hoy tuvieran que votar por ustedes mismos ¿en qué orden lo harían y por qué lo considerarían así? Contemplando que uno es el mejor candidato y tres lo es menos, ¿qué cualidades tiene para ser el mejor en este puesto? El Dr. Ochoa ofreció su compromiso si tuviera el cargo de Director y consideraría votar por sí mismo.

Continuó con la primera pregunta de Antonio García: ¿cuáles son las estrategias que tiene planeadas de acercamiento con los alumnos para conocer los problemas que viven? Lo primero sería tener una reunión tradicional con los Consejeros y buscar una reunión con los alumnos, para expresar la disponibilidad y, a partir de estas pláticas, obtener una propuesta de, por ejemplo, usar Twitter.

La segunda pregunta fue: ¿Qué disposición tienen los candidatos de crear proyectos que incluyan a los alumnos más destacados de licenciatura para iniciarse en la investigación? Reiteró lo que ya expresó al final de su presentación; de inicio involucraría los apoyos que pueden dar los investigadores nacionales del SNI nivel III. Sin embargo, está limitado a alumnos que cumplan con cierto número de créditos, consideró hacer otras actividades que permitan a los alumnos involucrarse en laboratorios, por supuesto con los permisos y acuerdos pertinentes.

A la pregunta del Dr. Salvador Cruz Jiménez: el bajo índice de eficiencia terminal puede deberse a la desmotivación y eventual deserción del estudiante al sentirse alejado de las problemáticas contemporáneas o la falta de contenidos actualizados



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

en los planes de estudio ¿cuál sería su acción para considerar efectivamente esto y formar estudiantes competitivos? Respondió que, de entrada, se requieren estadísticas más creíbles; si realmente están desmotivados o los alumnos están estudiando la licenciatura que habían planeado estudiar, o cuál es su situación socioeconómica; igualmente, se deben revisar los planes de estudio, como ya lo mencionó antes.

Leyó la siguiente pregunta: Si usted tuviera que concentrarse en solo un problema de la División ¿cuál sería el más importante? Insistió en que se centraría en los planes de estudio de licenciatura, puesto que es una problemática a resolver inmediata que está en relación con la docencia y la investigación, aspectos que deben tenerse presentes. La revisión de los planes de estudio podría plantearse en proyectos más extensos, que no incluya exclusivamente la revisión, sino también incluya a las otras Divisiones, los cursos de apoyo, definir cómo se va a llevar a cabo la docencia; y así integrar todos los elementos que son importantes.

Siguió con la pregunta de Fernando Díaz de León: ¿cómo mejorar la parte administrativa de la UAM y RADOBIS? Consideró que esto no es parte de la gestión de Dirección, aunque tiene entendido que ha habido iniciativas por parte de la Rectoría General, por lo que se compromete a informar y mantener contacto con los Rectores.

¿La eficiencia terminal podría mejorar revisando las PODIS? Comentó que es parte del objetivo, aunque hay que tomar en cuenta otros elementos; no se puede mejorar la eficiencia terminal si hay un decremento del nivel profesionalizante, afectaría directamente a los alumnos, es importante hacer el mejor esfuerzo desde las dos partes.

Enrique Cuna Pérez preguntó ¿cómo apoyar el trabajo del CELEX? ¿cuál sería el compromiso con la impartición de idiomas a la División de CBI? El compromiso existe de entrada, puesto que son obligatorias las clases de inglés, el idioma es una parte importante que está contemplada en los planes de estudio, considerándolo desde las PODI. Podría integrarse el inglés en los cursos complementarios, para promover en los alumnos el idioma como una motivación y no como un requisito que debe cumplirse.

Otro comentario del Dr. Cuna fue: Ampliar con propuestas completas su idea de mitigar la eficiencia terminal. El Dr. Ochoa comentó que apoyaría la propuesta de reunir material para ofertar cursos semi presenciales. En una plática con los alumnos se sugirió que el problema eran los horarios, aunque es difícil remediarlo con horarios especiales, pues no lo resolvería. Los cursos presenciales promoverían que el alumno se comprometa y continúe con la iniciativa de “aprender a aprender”.

El Presidente del Consejo agradeció al Dr. Ochoa y comentó que no se ha agotado el tiempo planeado para responder las preguntas, además, han llegado dos nuevas. Propuso que en



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

cinco minutos terminen las preguntas que faltan y respondan las dos nuevas. Cedió la palabra al Dr. Hernández Pozos.

La primera pregunta fue planteada por el Dr. Miguel Ángel Armella: ante la inutilización del Edificio S y la necesidad de procesos de rigidización en el T, ¿cuál sería su posición como Director ante la asignación presupuestal? Comentó que, como antes ya se han discutido, los presupuestos anuales, según la disposición que hace Rectoría, no incluyen presupuesto para rigidización, sino que éstos son especiales. Lo importante es que ese presupuesto especial se use en lo que está programado utilizarlo, en ello está el papel del Director puesto que el presupuesto de la Unidad que se puede dirigir a la rigidización es mínimo y posiblemente no resolvería el problema. Se cuenta con un proyecto para construir nuevos Laboratorios, iniciativa que vino de la División, aunque es un paliativo, no resuelve del todo el problema.

La segunda pregunta fue del Ing. José Luis Andrés ¿cuál sería una propuesta para un retiro digno y quién sería el medio? Recordó lo que la SEP hizo para el proceso de retiro en la UNAM, la Universidad tiene una comunidad en menor número, y ese programa les ha permitido resolver muchos de sus problemas. La UAM no cuenta con las posibilidades de ofrecer un retiro digno por sí sola, el año pasado se propuso una opción de retiro, pero no resultó tan atractiva, por lo que aún hay que trabajar en ello gestionando un programa en la SEP.

¿Qué alternativa buscaría para continuar con la construcción del edificio de Ciencia y Tecnología? Comentó que se cuenta con 150 millones para la construcción de este edificio, hasta donde informó el Rector la parte legal ya está resuelta, le sigue el proceso administrativo y posteriormente poner la obra en concurso, etc.

Además, mostró una tabla para responder a la pregunta: ¿qué estrategias seguiría para conseguir la acreditación del posgrado en Física y cuál es su compromiso de apoyo a la docencia en CBS? La tabla expresó cuántos alumnos ingresaron a la maestría en Física, cuántos de esos ya se graduaron y el promedio en tiempo que se tardaron en finalizar; estos datos muestran un egreso irregular, pero hacia el último periodo ya se tiene un ingreso regular acompañado de un egreso que ya cumple con los estándares que permite el CONACYT.

Otra tabla mostró el caso del Doctorado, en la que se observó que, en 2010, 2012 no había egresos, por lo que se espera que pronto los que ingresaron se doctoren, para ello se ha aplicado un seguimiento más estricto, aunque no tanto como se quisiera. Se aspira a tener una comisión de seguimiento para cada estudiante, el problema es que se cuenta con alrededor de noventa estudiantes en el posgrado, aproximadamente setenta de maestría y veinte en doctorado, y los profesores que participan como asesores de tesis son alrededor de veinte. Se ha resuelto haciendo seguimiento desde la Comisión de posgrado. El ingreso ha mejorado, por lo que se



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

debe seguir con las políticas establecidas, el sucesor tendría que continuar con este seguimiento.

Leyó la pregunta de Luis Gómez Olivares, fue la siguiente: ¿qué importancia tiene la acreditación de las licenciaturas de la División de Ciencias Básicas e Ingeniería? ¿cómo subsanar la carencia actual de una oficina institucional para apoyar los procesos de acreditación? La importancia de la acreditación reside más hacia afuera, ya lo han mencionado los colegas, aunque debe ser el resultado de los procesos de control de calidad internos. Con las particularidades que tiene el sistema UAM, no debería haber problema para la acreditación, el principal problema radica en que se dé el seguimiento al “control de calidad” de las licenciaturas. Para subsanar las carencias de una oficina institucional se pueden hacer algunas tareas en la División, sin hacer el trabajo de otros. La oficina general de posgrado recae en una sola persona, si ésta no se encuentra la oficina deja de funcionar, por ello debe ser mucho más institucional, sin dejar de lado el compromiso y el seguimiento completo del trabajo que le toca a cada quien.

Con lo anterior, el Dr. Pozos concluyó su participación y le siguió el Dr. Ochoa con la pregunta de Ricardo Ruiz Martínez: presente una amplia lista de problemas y de posibles iniciativas; mencione el objetivo que se podría alcanzar en su gestión. A lo que comentó que se enfocaría en la revisión de los planes de estudio por las consecuencias que tendrían elaborar proyectos Divisionales, de docencia, de investigación, etc. Además, si se revisan, se tendrán mejores condiciones para la acreditación y ayudaría en la eficiencia terminal.

Continuó con la pregunta de Gabriel Silva Flores: Para los alumnos de CBS el problema con Precálculo y cálculo es muy grave y hay muchas quejas sobre los profesores que imparten dichas UEA, ¿qué propone para tener un mayor índice de aprobación y calidad de dichas UEA para los alumnos de CBS? Apuntó que el problema al menos tiene dos partes: una es la de los profesores sobre los que debería existir el reposte adecuado en el momento adecuado; además, evaluar cuáles son las condiciones en las que los alumnos ingresan, si los alumnos tienen los fundamentos para un curso de precálculo o no. Ya que en el caso de las materias de CBS que apoyan al Departamento de IPH, sobre todo las de Balances y las relacionadas a Fenómenos de Transporte, los prerrequisitos que deberían tener los alumnos no los cumplen y, algunos de ellos, es consecuencia de las modificaciones que se hicieron en los planes de estudio. Habrá que revisarse en conjunto todo esto, alumnos, profesores y planes de estudio.

De la Dra. Carmen Fajardo Ortiz, ¿qué estrategia seguiría para conseguir la acreditación del posgrado en Física? Lo comentaría con el Jefe, el Coordinador y el Comité para retomar lo que se está haciendo. Tomando las medidas que estén a su alcance.



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

¿Cuál es su compromiso con la docencia en CBS? Reiteró la necesidad de revisar los planes de estudio conjuntamente. Al parecer hay una deficiencia en los planes de estudio pues se espera recibir ejemplos relacionados a las disciplinas en Biotecnología o Alimentos, pero es necesario elaborar materiales más específicos, como en algún momento se hizo para matemáticas, como cartas descriptivas – trabajo minucioso que también debe reconocerse a quien lo hace–.

Siguió con la pregunta del Ing. José Luis Andrés: ¿cuál sería una propuesta para un retiro digno y quién sería el medio? Anteriormente ya se han hecho comisiones para tal efecto, aunque es necesario retomarlo, considerando los aspectos que han funcionado antes como es el caso de la UNAM.

Concluyó con la siguiente pregunta: ¿qué alternativa buscará para continuar con la construcción del edificio de Ciencia y Tecnología? Comentó que el presupuesto ya está designado, aunque debe continuarse el seguimiento de ello.

Continuó con la intervención el Dr. Morales respondiendo la pregunta del Dr. Salvador Cruz Jiménez: el bajo índice de eficiencia terminal puede deberse a la desmotivación y eventual deserción del estudiante al sentirse alejado de las problemáticas contemporáneas por la falta de contenidos actualizados en los planes de estudio ¿cuál sería su acción para considerar efectivamente esto y formar estudiantes más competitivos? Insistió en que es crucial una sana interacción de estudiantes y profesores para poder fomentar esto. Muchas de las acciones que se han discutido y planeado no llegan a materializarse porque no logran motivar a la gente, por lo que daría mayor atención a la motivación.

Si usted tuviera que concentrarse en solo un problema de la División ¿cuál sería el más importante? Tomando en cuenta las estadísticas, una de las partes más complicadas es la docencia, mientras que es favorable el área de investigación y en difusión se han comenzado algunos proyectos.

Siguió con la pregunta de Carmen Fajardo Ortiz: ¿qué estrategias seguiría para conseguir la acreditación del posgrado en Física y cuál es su compromiso de apoyo a la docencia en CBS? Consideró que no solo la acreditación en Física, sino que todos los posgrados deberían acreditarse. En el caso del Doctorado en Física que está fuera del PNPC, por lo que es fundamental que entre en la fase de consolidación y el resto debería pasar a la siguiente fase. Para ello sugirió un seguimiento cercano y continuo; en la medida que estén comprometidos y persista su participación. Hay algunos posgrados que tienen una Planta Académica joven, aunque no tienen el grado de consolidación de la UAM, pero el compromiso y la iniciativa es mayor, por lo que incita a seguir estos ejemplos.

¿Cuál es su compromiso con la docencia en CBS? La mejor estrategia es conversar entre Coordinadores, Jefes de Departamento y, eventualmente, Director de División para hacer ajustes en los detalles que no han sido discutidos.





Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Leyó el comentario de Ricardo Ruiz Martínez: presente una amplia lista de problemas y de posibles iniciativas; mencione el objetivo que se podría alcanzar en su gestión. Consideró como objetivo alcanzable, en un lapso de cuatro años, preparar a los posgrados con un seguimiento oportuno e intensivo.

Para los alumnos de CBS el problema con precálculo y cálculo es muy grave y hay muchas quejas sobre los profesores que imparten dichas UEA, ¿qué propone para tener un mayor índice de aprobación y calidad en dichas UEA para los alumnos de CBS? Sugirió promover una reunión con los Coordinadores, Jefes de Departamento y Director de División para revisar con cuidado los alcances y limitaciones de los planes de estudio y revisar los cursos correspondientes, y así quedar de acuerdo en el conteo y el material.

Continuó con las preguntas de Fernando Díaz de León: ¿cómo mejorar la parte administrativa de la UAM y RADOBIS? Preciso que RADOBIS es un asunto pendiente, que está contemplado, por lo que hay que adherirse y ser muy preciso en las críticas para proponer sus mejoras y, su eventual, sustitución.

¿La eficiencia terminal podría mejorar revisando las PODIS? Lo ideal es incorporar las PODIS para impactar en la eficiencia terminal.

Enrique Cuna Pérez preguntó ¿cómo apoyar el trabajo del CELEX? ¿cuál sería el compromiso con la impartición de idiomas a la División de CBI? Debido a la situación mundial actual es imposible pensar que alguien no domine por lo menos inglés siendo competitivo, no solo en el caso de nuestro país. Por lo que el Director de División debe contribuir a avanzar en este compromiso.

La siguiente pregunta fue: Ampliar con propuestas completas su idea de mitigar la eficiencia terminal de los alumnos en CBI. Insistió en la interacción profesor-alumno a diferentes escalas. Hace un tiempo se dio la invitación a profesores destacados, Premios Nobel que el Instituto de Ciencia y Tecnología permitió; consideró que este tipo de impacto juega un papel importante en la motivación. Así, se les informa a colegas y estudiantes de sus posibilidades a nivel laboral o académico, como un posdoctorado en México o el extranjero.

El Presidente del Consejo informó que llegaron dos preguntas más del Dr. Armando Domínguez por lo que prosiguió a dar otra ronda para responderlas con el siguiente orden: el Dr. Ochoa, seguido del Dr. Morales y finalmente el Dr. Hernández Pozos.

El Dr. Ochoa leyó la pregunta: El CONACYT y la UAM parecen pertenecer a países diferentes, frecuentemente no hay sincronía en sus políticas operativas, recordemos la crisis con las becas de posgrado del año pasado, ¿qué hacer para establecer una sincronía entre ambas instituciones? Consideró que el problema tiene dos partes: la primera, recae en la persona que estaba a cargo de la oficina correspondiente en la



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Universidad, como bien lo manifestaron los Coordinadores, que no hacía bien su trabajo, además que no estaba enterada de lo que pasaba con las becas. La segunda es la responsabilidad de las autoridades ante esta situación, el Rector General debería estar en contacto con todos los involucrados en estos casos, sugirió exigir una comunicación constante.

Siguió con la pregunta del Dr. Armando Domínguez: la contratación de profesores jóvenes pasa por la evaluación de sus habilidades docentes, sin embargo, ni las cátedras CONACYT ni los Posdoctorados pueden hacerse cargo de un curso en la UAM, pues no tienen número de empleado, ¿cómo evaluar las habilidades docentes de estas personas? Se han usado trucos para que los profesores den clase. Aunque esta nueva modificación fue una decisión de la corte; anteriormente si tenías un cargo de CONACYT no era posible trabajar más de cierto número de horas. La opción legal sería tener un número económico, pues ha quedado atrás la propuesta de que las cátedras CONACYT tuvieran nombramiento formal de la Universidad.

Continuó la pregunta del Dr. Miguel Ángel Armella: ante la inutilización del Edificio S y la necesidad de procesos de rigidización en el T, ¿cuál sería su posición como Director ante la asignación presupuestal? No tiene mucho margen presupuestal, por que sugirió apoyar a las autoridades para conseguir presupuesto extra. Solo si se tomara del dinero de las becas, sin embargo, esta no es la opción, por ello insistió en dialogar con el Rector para saber qué tiene prioridad, cuál es el presupuesto, etc.

Concluyó con la pregunta del Dr. Pérez Cisneros: ¿Qué opinan sobre la deficiencia de los alumnos y, sobre todo, en cuanto a la oferta de lugares de la Universidad? Consideró que es importante tratar de tener buenos alumnos, aunque sea un porcentaje menor, posibilitan un mejor ambiente y promueven el trabajo en el resto de sus compañeros. Invitó a trabajar con los alumnos que, de igual manera, seguirán llegando y que al final conforman a la comunidad.

Siguió la participación del Dr. Morales con la pregunta del Ing. José Luis Andrés: ¿cuál sería una propuesta para un retiro digno y quién sería el medio? El Director de División no sería el medio, pero se tienen ya ejemplos concretos en el caso específico a la propuesta del programa, hace algunos años se aplicó en la UNAM por lo que sería interesante retomar la discusión. Recordó que ya había una Comisión que estaba discutiendo una propuesta análoga, aunque por alguna razón está detenida y es importante reanudarla –al parecer era una Comisión del Colegio Académico–.

¿Qué alternativa buscaría para continuar con la construcción del edificio de Ciencia y Tecnología? Es fundamental saber cuál es el estado actual del proyecto, se sabe que hay un recurso planeado para ese fin, sugirió retomarlos y manifestar nuestras opiniones, en su momento.



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

Leyó la pregunta del Dr. Miguel Ángel Armella: ante la inutilización del Edificio S y la necesidad de procesos de rigidización en el T, ¿cuál sería su posición como Director ante la asignación presupuestal? Propuso mantener la funcionalidad de la División y de la Unidad pero sin soslayarlas, por supuesto, para que llegue a buen término y una pronta recuperación de esos espacios.

Continuó con la pregunta Dr. Ochoa: El CONACYT y la UAM parecen pertenecer a países diferentes, frecuentemente no hay sincronía en sus políticas operativas, recordemos la crisis con las becas de posgrado del año pasado, ¿qué hacer para establecer una sincronía entre ambas instituciones? Planteó que hay al menos dos niveles de los que se debe tomar parte como comunidad universitaria: por un lado, cada vez más deberían insertarse más en instancias no solo como el CONACYT sino también como La Academia Mexicana de las Ciencias, etc., estar en cuadros de evaluación –como la evaluación de proyectos, de becas, de los que formamos parte, aunque siguen siendo pocos todavía–, es decir, participar más activamente.

Por otro lado, la estructura jerárquica de la Universidad no ha contribuido, como pasa en otras instituciones, ni ha intervenido en momentos críticos para la institución, desde becas, participación en proyectos, etc. Y esto no solo depende de ellos sino de la presión o sugerencia que se les haga para que apoyen.

Concluyó su participación con la pregunta del Dr. Armando Domínguez: la contratación de profesores jóvenes pasa por la evaluación de sus habilidades docentes, sin embargo, ni las cátedras CONACYT ni los posdoctorados pueden hacerse cargo de un curso en la UAM, pues no tienen número de empleado, ¿cómo evaluar las habilidades docentes de estas personas? Comentó que hay alternativas, por ejemplo, seminarios de larga duración, los cuales se pueden evaluar. Incluso a los seminarios se pueden hacer invitaciones a externos. Lo ideal sería estandarizar, pero, como se ha visto, es un proceso más complejo.

El Dr. Hernández Pozos retomó la pregunta del Dr. Fernando Díaz de León: ¿La eficiencia terminal podría mejorar revisando las PODIS? Rectificó que las PODIS están encaminadas a mejorar la eficiencia terminal, pues anteriormente había comentado en su lugar RADOBIS.

En cuanto a los estudiantes que recibe la Universidad y los distintos tipos, como los que estudian y trabajan la mayor parte del tiempo, apuntó que, administrativamente se podía justificar, como el estatus anterior de estudiante de medio tiempo –pensado para aquellos que trabajan– en la que la exigencia de materias es menor, es importante tomar en cuenta todo esto.

Continuó con la pregunta de José Luis Gómez Olivares, ¿cómo hacer que la alta habilitación académica y el reconocimiento externo impacten favorablemente en la eficiencia terminal a nivel licenciatura? Comentó que es necesario comunicarse con estos profesores, como los que son eméritos y que ya no tienen una dinámica de dar



Casa abierta al tiempo

## UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

clase. Es posible acercarse a ellos por medio de sus biografías y trayectoria e implementar la difusión de éstas en las redes sociales, que además es un aspecto no explotado de la Universidad. Muchos de los profesores siguen pensando solo en la clase magistral y ya hay otras maneras de comunicarse con los alumnos; la alta habilitación y el reconocimiento podría ser una manera de manifestarse en las redes sociales.

Leyó la pregunta Dr. Ochoa: El CONACYT y la UAM parecen pertenecer a países diferentes, frecuentemente no hay sincronía en sus políticas operativas, recordemos la crisis con las becas de posgrado del año pasado, ¿qué hacer para establecer una sincronía entre ambas instituciones? El CONACYT y el Sistema de Educación del país están en gran medida desconectados. Recordó participar en una reunión de los responsables por los programas de Física a nivel licenciatura en el país y había una queja constante del programa de cátedras porque no se podía trabajar como lo estipulaba CONACYT: quería el reconocimiento de impartir clases y las instituciones no puede ofrecer clases porque no son empleados.

Es importante mantener un diálogo para incidir en los comités de decisiones, en la estructura; es necesario ser proactivos al explicar mejor las necesidades de la Universidad. Por ejemplo, en el proceso de evaluación de la maestría en Física hace dos años, expresó que la UAM y CONACYT trabajaban en tiempos muy diferentes, aunque el CONACYT diga que trabaja para la Universidad por el sistema que lleva en trimestres. Por ello insistió en la participación proactiva.

Siguió con la pregunta del Dr. Armando Domínguez: la contratación de profesores jóvenes pasa por la evaluación de sus habilidades docentes, sin embargo, ni las cátedras CONACYT ni los posdoctorados pueden hacerse cargo de un curso en la UAM, pues no tienen número de empleado, ¿cómo evaluar las habilidades docentes de estas personas? Como ya han comentado los colegas, se ha tratado de dar la vuelta a la necesidad de número de empleado, aunque la idea de CONACYT era que impartieran clases. Sugirió que podrían grabar clases que funcionen como material didáctico y así evaluarlos, agregándose a las otras ideas que se han planteado.

El Presidente del Consejo agradeció las intervenciones de los candidatos, los cuales han agotado el conjunto de las preguntas por lo que al no haber ninguna otra se dio por concluida la sesión 438 del Consejo Académico. Agradeció las participaciones pues se ha aprendido mucho de las preguntas y las respuestas. Recordó que el próximo lunes 9, a las 10:00 am, tienen la próxima sesión del Órgano Colegiado para designar al nuevo Director de la División de Ciencias Básicas e Ingenierías, les deseó buena suerte y agradeció la atención.



Casa abierta al tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

El Presidente del Consejo Académico dio por concluida la Sesión 438 del Consejo Académico, siendo las 12:55 horas del día de 2019, extendiéndose la presente acta que firman el Presidente y el Secretario del Consejo Académico, de acuerdo con lo señalado en el artículo 51 del Reglamento Interno de los Órganos Colegiados Académicos.

Dr. Rodrigo Díaz Cruz  
Presidente del Consejo Académico

M. en B. Arturo L. Preciado López  
Secretario del Consejo Académico

*Aprobada en la sesión 452  
Celebrada el 8 de julio de 2019*

CONSEJO ACADÉMICO IZTAPALAPA